

# Corso di aggiornamento online per la magistratura italiana

## Tavola rotonda

*Studio 2019 sull'applicazione del diritto aiuti di Stato da parte dei tribunali nazionali – conclusioni ancora valide?*

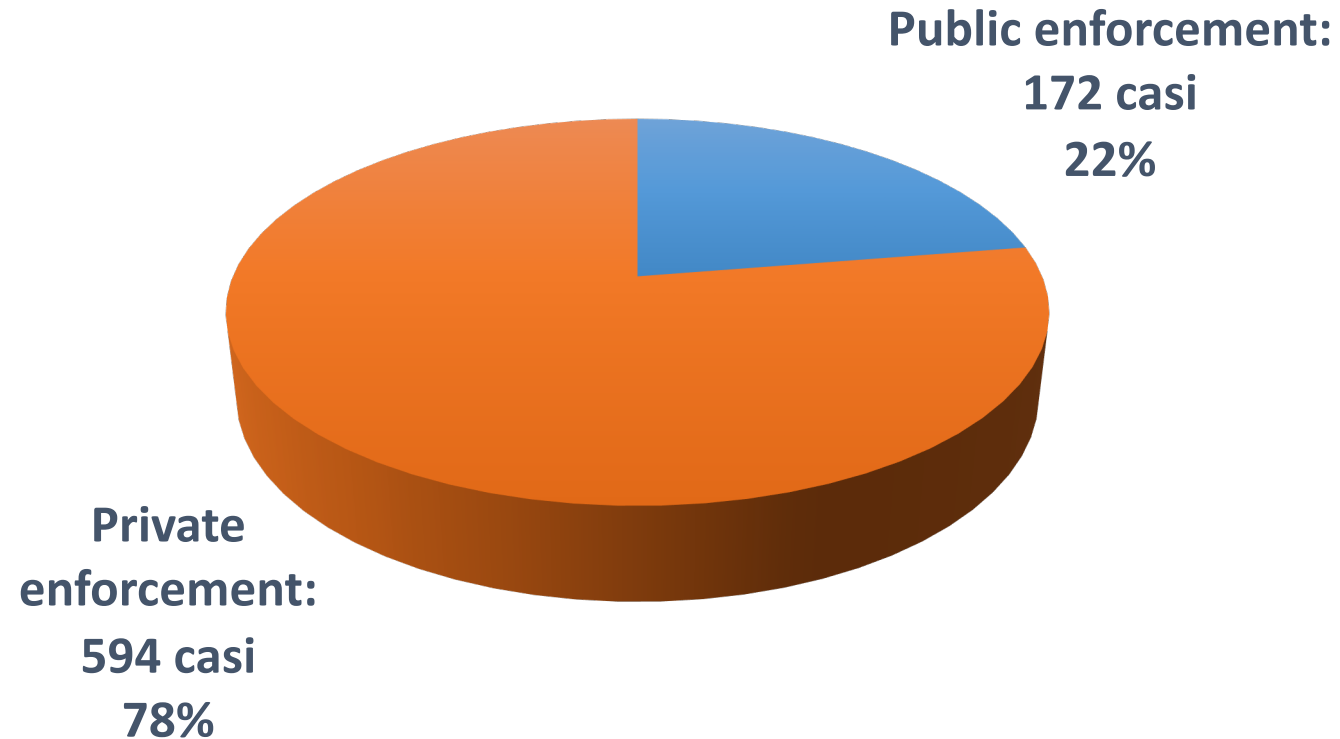
13 giugno 2023

Prof. Marco Botta

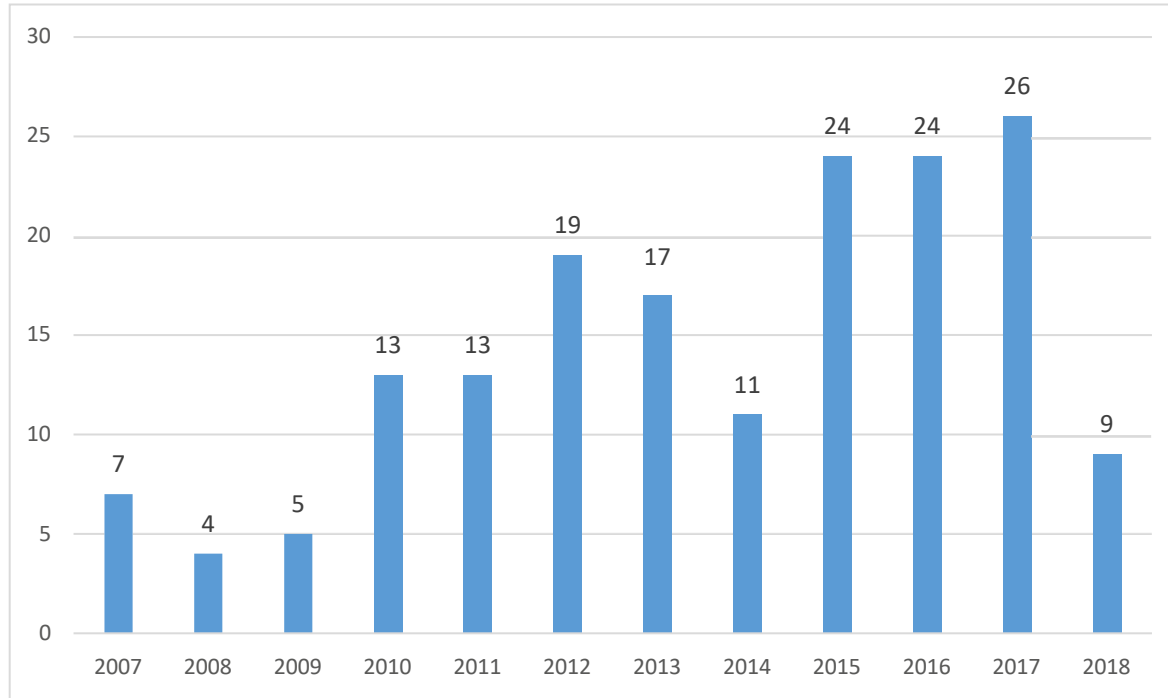


# Studio 2019

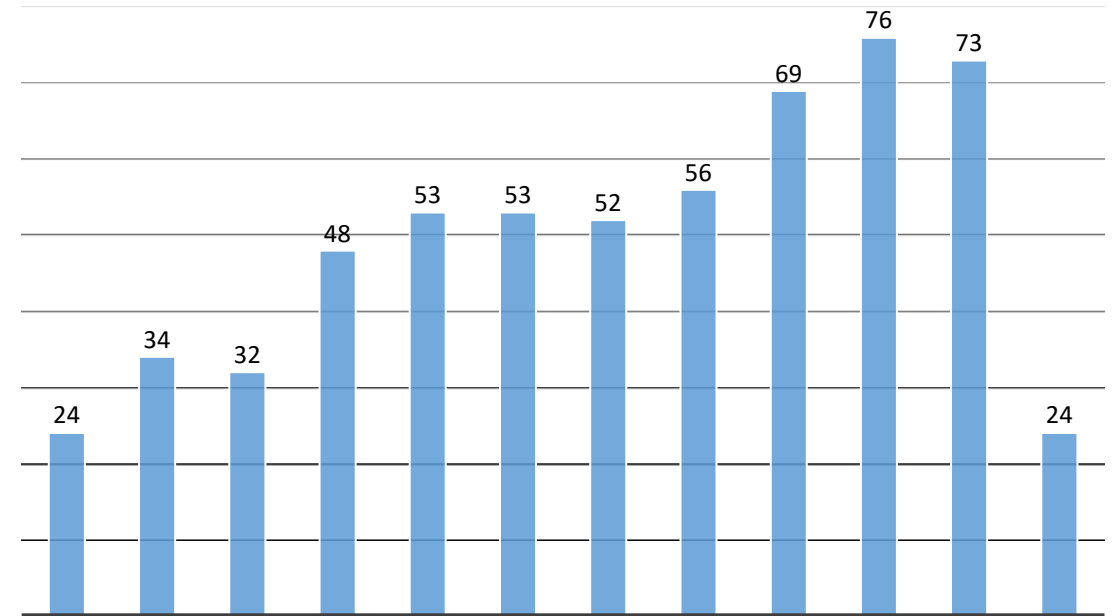
# Trends – numeri di casi identificati



# Trends – numeri di casi per anno



*Public enforcement*



*Private enforcement*

## Trends – numeri di casi in Italia

ITALIA	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	TOTALE	PERCENTUALE CASI UE
Public enforcement	1	0	0	8	2	8	4	5	4	6	8	0	<b>46</b>	<b>27%</b>
Private enforcement	1	2	2	8	2	3	2	6	3	6	5	1	<b>41</b>	<b>8%</b>

# Trends – public v. private enforcement

- **Trends statistici ➤ principali differenze con il precedente studio del 2006:**

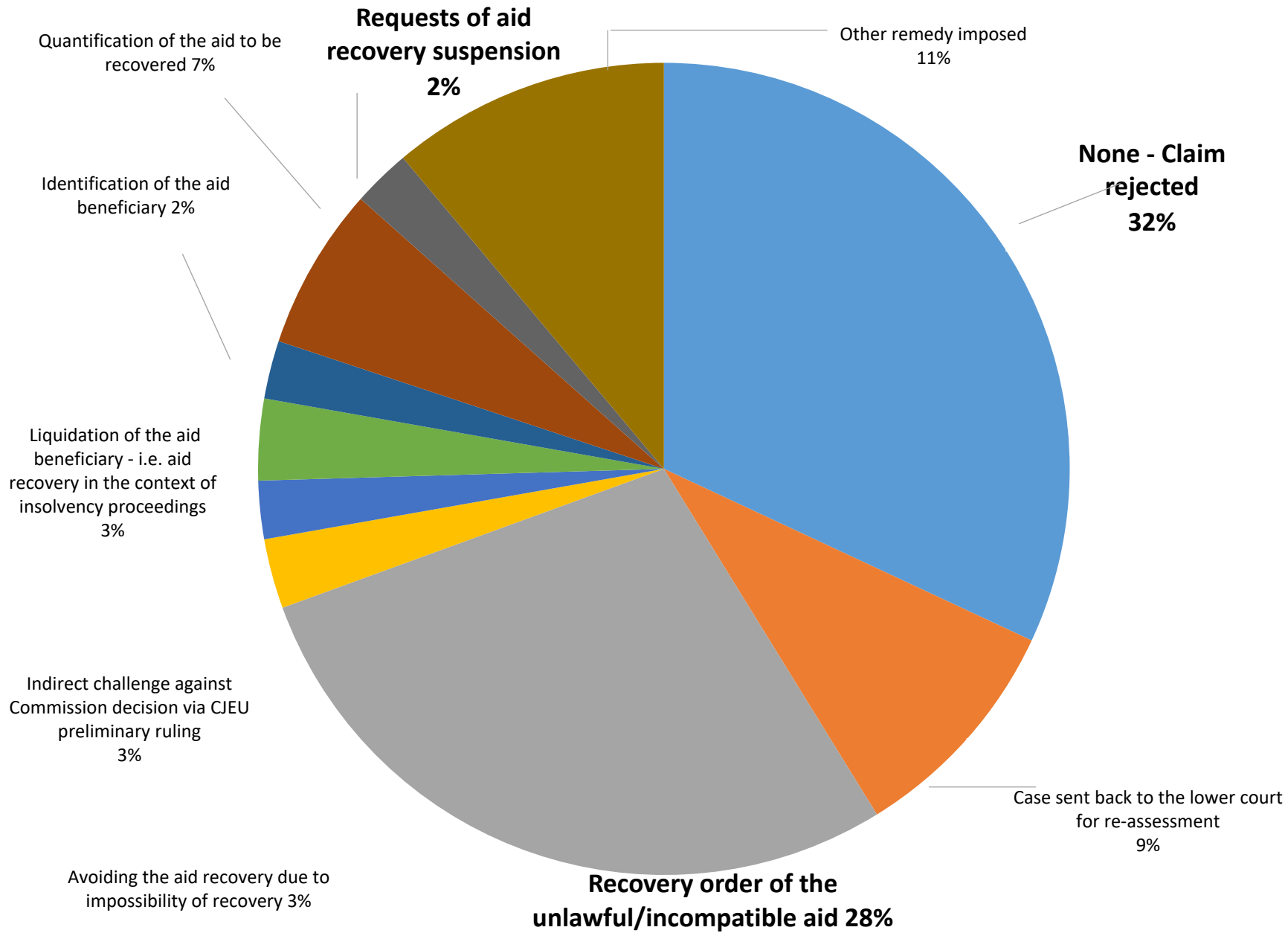
- 1) Numero totale delle sentenze è aumentato sensibilmente.
- 2) Prevalenza di casi di private enforcement ➤ 78% delle sentenze identificate.
- 3) Eccezione Italia: prevalenza casi public enforcement.

- **Ragioni del numero più basso di casi di public enforcement:**

- 1) Applicazione diretta delle Decisioni Commissione UE di recupero aiuto (e.g. UK, ES).
- 2) Adozione di un quadro procedurale specifico per il recupero dell'aiuto (e.g. BE, ES, NL, FI, SK).
- 3) Tribunali nazionali raramente sospendono l'applicazione delle decisioni della Commissione UE in base alla giurisprudenza *Zuckerfabrik/Atlanta*.

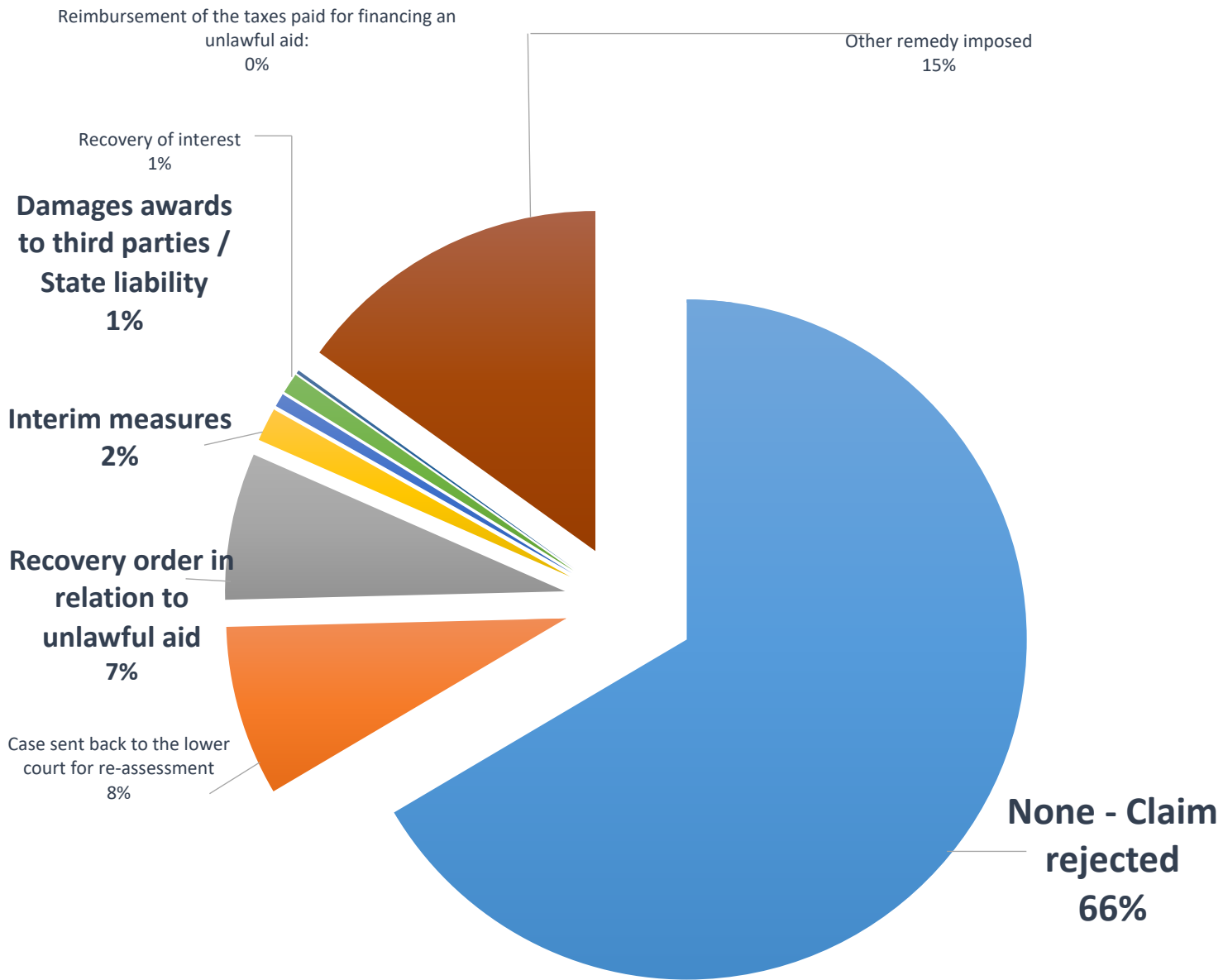
- **Ragioni della prevalenza dei casi di private enforcement:**

- 1) Conseguenze crisi finanziaria del 2008 ➤ ristrutturazioni bancarie.
- 2) Imprese e studi legali sono più consapevoli di private enforcement del diritto degli aiuti di Stato.



## Rimedi concessi nei casi di public enforcement

## Rimedi concessi nei casi di private enforcement





# Trends - rimedi

- **Trend statistico ➤ cause prevalentemente respinte:**

- 1) *Public enforcement*: trend positivo ➤ effettivo *enforcement* delle decisioni della Commissione UE.
- 2) *Private enforcement*: trend negativo ➤ nonostante il numero complessivo dei casi di *private enforcement* sia aumentato negli ultimi anni, rimedi sono raramente concessi dai tribunali nazionali.

- **Ragioni del numero limitato dei casi di *private enforcement* che hanno successo:**

- 1) Attrice non offre prove sufficienti.
- 2) Tribunali nazionali devono valutare la legittimità dell'aiuto sotto vari profili giuridici (e.g. diritto tributario, amministrativo...)
- 3) Tribunali nazionali hanno difficoltà a valutare se la misura contestata è veramente un aiuto in base ad Art. 107(1), GBER, *De Minimis notice*.
- 4) Tribunali nazionali difficilmente ordinano il recupero dell'aiuto incompatibile mentre la Commissione UE sta ancora svolgendo indagini a riguardo della compatibilità dell'aiuto.
- 5) Elevato onere della prova per l'attrice, specialmente nelle richieste di danni ➤ quantificazione del danno e collegamento causale.

# Trends - giurisprudenza Corte di Giustizia UE:

- **Limitato numero di richieste di rinvio pregiudiziale:**  
*10% public enforcement;*  
*13% private enforcement.*
- **Giurisprudenza Corte di Giustizia UE citata dai tribunali nazionale, specialmente dai tribunali di ultima istanza.**

# Domande per la tavola rotonda

- **Studio 2019 ➤ conclusioni ancora valide?**

- 1) Rimedi concessi dai tribunali nazionali nei casi di *private enforcement* rispetto allo studio del 2019? Aumento dei casi dove il risarcimento del danno è concesso dai tribunali ordinari?
- 2) Impatto *Temporary Framework* Commissione UE per crisi COVID e Guerra in Ucraina sul numero di casi di *public* e *private enforcement* a livello nazionale?
- 3) Divergenze tra la giurisprudenza italiana e della Corte di Giustizia UE in ambito di applicazione delle regole di controllo degli aiuti di Stato?
- 4) Difficoltà pratiche affrontate dai giudici nazionali nell'applicazione delle regole di controllo degli aiuti di Stato?

*Vi ringrazio per la vostra attenzione*

[Marco.botta@eui.eu](mailto:Marco.botta@eui.eu)

