Consiglio Superiore della Magistratura

Ufficio statistico

QUESTIONARIO SULL'UFFICIO DEL PROCESSO – SPOGLIO E ANALISI DEI RISULTATI

Sommario

Introduzione 2
Gli uffici giudicanti 3
Aspetti Generali 3
Settore civile 3
Settore penale 12
Tirocinanti 19
Settore promiscuo 20
Sezione tirocini 24
Sezione GOT 48
Sezione Ufficio per il processo 61
Sezione Buone prassi 68
Gli uffici requirenti 74
Aspetti Generali 74
Sezione Tirocini 78
Sezione VPO 86
Sezione Buone Prassi 89
Sezione Ufficio per il processo 91

Introduzione

La Settima Commissione, con la pratica num. 55/VV/2016, "ha deliberato di inviare ai Dirigenti degli Uffici Giudicanti e Requirenti di primo e secondo grado un questionario relativo alla costituzione e all'utilizzo dell'Ufficio del Processo".

L'invio del questionario è finalizzato alla raccolta e alla successiva elaborazione di dati relativi alle figure professionali di cui l'Ufficio del Processo si compone, alle finalità per cui esso è stato istituito e a supporto di quali eventuali figure giuridiche e/o unità organizzative esistenti.

L'intento è anche quello di conoscere, nello specifico, quali sono le attività di ausilio allo svolgimento del lavoro giudiziario attribuite all'Ufficio per il Processo e di rilevare l'eventuale presenza o l'eventuale predisposizione di un monitoraggio periodico sul funzionamento effettivo dell'Ufficio e sul raggiungimento da parte dello stesso degli obiettivi previsti.

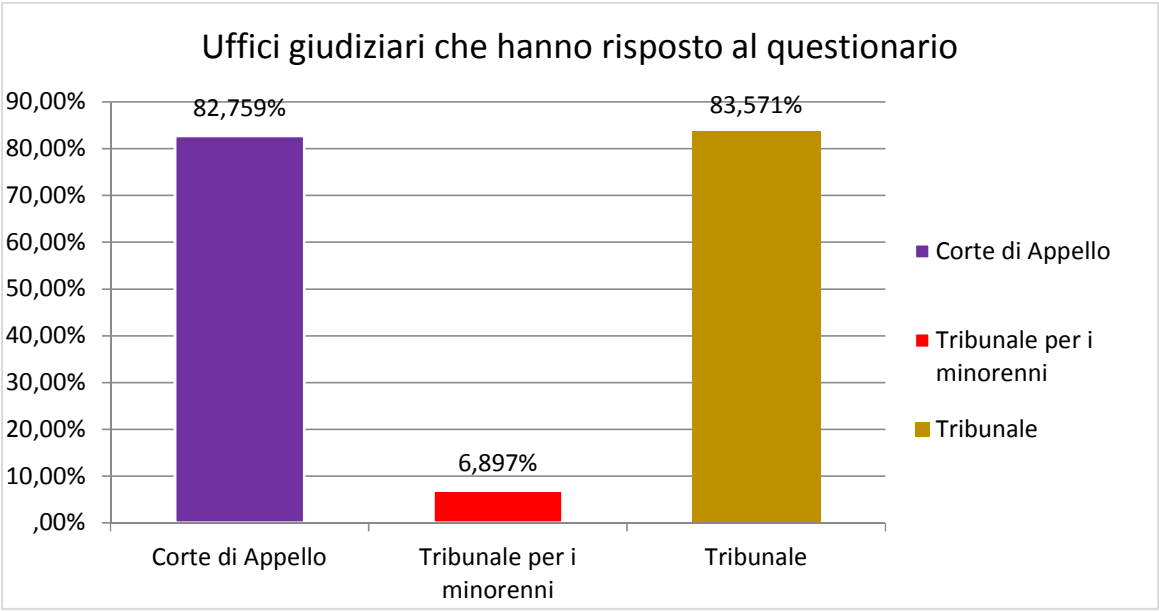
L'analisi statistica si articola in una prima parte introduttiva in cui si esplorano gli aspetti generali connessi prevalentemente al tasso di risposta al questionario da parte degli uffici giudiziari coinvolti nella rilevazione (Corti di Appello, Tribunali, Tribunali per minorenni, Procure Generali della Repubblica e Procure della Repubblica presso i Tribunali), ma anche rispetto al numero di giudici, GOT/GA e tirocinanti presenti al 30/6/2017 distintamente per settore - *civile*, *penale* e *promiscuo*; in seguito si analizzano le risposte degli uffici alle domande inerenti la costituzione e strutturazione dell'Ufficio del Processo (Tirocini, Got, Ufficio per il Processo, Buone Prassi).

L'analisi è distinta per uffici Giudicanti e Requirenti.

Gli uffici giudicanti

Aspetti Generali

A marzo 2018, hanno risposto al questionario sull'Ufficio del Processo 24 Corti di Appello (3 sedi hanno lasciato il questionario nella stato 'Bozza', ovvero Cagliari, Messina e Sassari), 117 Tribunali (9 sedi hanno lasciato il questionario nella stato 'Bozza', ovvero Catania, Ragusa, Paola, Grosseto, Lecce, Potenza, Roma, Nocera Inferiore, Cuneo) e 2 Tribunali per i Minorenni (Messina, ancora in bozza, e Torino).



Di seguito si analizzano i dati raccolti considerando sia i questionari definitivi, sia quelli in stato di 'bozza'.

Settore civile

La tabella seguente riporta il numero di GOT/Giudici Ausiliari in servizio nel settore civile e la percentuale rispetto al numero di magistrati togati presenti alla data del 30/06/2017 nello stesso settore. Sono evidenziati in rosso gli uffici con la percentuale più alta e in verde gli uffici con la percentuale più bassa.

Tabella 1. GOT/Ausiliari e percentuale rispetto ai Magistrati civili. Dati al 30/06/2017

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	GOT/Ausiliari Civile	% GOT/Ausiliari Civile
Corte di Appello	ANCONA	ANCONA	10	83%
Corte di Appello	BARI	BARI	20	74%
Corte di Appello	BOLOGNA	BOLOGNA	0	0%
Corte di Appello	BRESCIA	BRESCIA	13	100%
Corte di Appello	CAGLIARI	CAGLIARI	7	78%
Corte di Appello	CATANIA	CATANIA	15	68%
Corte di Appello	CATANZARO	CATANZARO	15	79%
Corte di Appello	FIRENZE	FIRENZE	16	80%
Corte di Appello	LECCE	LECCE	16	200%
Corte di Appello	MESSINA	MESSINA	0	0%
Corte di Appello	MILANO	MILANO	23	43%
Corte di Appello	NAPOLI	NAPOLI	38	49%
Corte di Appello	PALERMO	PALERMO	16	94%
Corte di Appello	POTENZA	POTENZA	2	40%
Corte di Appello	REGGIO CALABRIA	REGGIO CALABRIA	10	125%
Corte di Appello	ROMA	ROMA	34	53%
Corte di Appello	SALERNO	SALERNO	10	71%
Corte di Appello	TORINO	TORINO	0	0%
Corte di Appello	TRENTO	TRENTO	3	38%
Corte di Appello	TRIESTE	TRIESTE	4	40%
Corte di Appello	VENEZIA	VENEZIA	20	71%
Corte di Appello	SASSARI	SASSARI	3	60%
Corte di Appello	TARANTO	TARANTO	0	0%
Tribunale	PALERMO	AGRIGENTO	8	62%
Tribunale	TORINO	ALESSANDRIA	6	38%
Tribunale	ANCONA	ANCONA	13	76%
Tribunale	FIRENZE	AREZZO	4	36%
Tribunale	ANCONA	ASCOLI PICENO	7	175%
Tribunale	TORINO	ASTI	6	46%
Tribunale	NAPOLI	AVELLINO	6	33%
Tribunale	MESSINA	BARCELLONA POZZO DI GOTTO	5	83%
Tribunale	BARI	BARI	24	56%
Tribunale	VENEZIA	BELLUNO	7	117%
Tribunale	NAPOLI	BENEVENTO	8	40%
Tribunale	BRESCIA	BERGAMO	18	69%
Tribunale	TORINO	BIELLA	2	50%
Tribunale	BOLZANO	BOLZANO	6	35%
Tribunale	BRESCIA	BRESCIA	21	75%
Tribunale	LECCE	BRINDISI	11	61%
Tribunale	MILANO	BUSTO ARSIZIO	9	50%
Tribunale	CATANIA	CALTAGIRONE	3	50%
Tribunale	CALTANISSETTA	CALTANISSETTA	10	83%

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	GOT/Ausiliari Civile	% GOT/Ausiliari Civile
Tribunale	CAMPOBASSO	CAMPOBASSO	4	133%
Tribunale	ROMA	CASSINO	8	89%
Tribunale	CATANZARO	CASTROVILLARI	8	53%
Tribunale	CATANIA	CATANIA		0%
Tribunale	CATANZARO	CATANZARO	16	107%
Tribunale	ROMA	CIVITAVECCHIA	3	38%
Tribunale	MILANO	COMO	9	56%
Tribunale	CATANZARO	COSENZA	9	47%
Tribunale	BRESCIA	CREMONA	12	150%
Tribunale	CATANZARO	CROTONE	5	83%
Tribunale	TORINO	CUNEO	4	33%
Tribunale	CALTANISSETTA	ENNA	5	71%
Tribunale	ANCONA	FERMO	5	83%
Tribunale	BOLOGNA	FERRARA	8	89%
Tribunale	FIRENZE	FIRENZE	22	63%
Tribunale	BARI	FOGGIA	21	66%
Tribunale	BOLOGNA	FORLI'	5	50%
Tribunale	ROMA	FROSINONE	11	92%
Tribunale	CALTANISSETTA	GELA	5	83%
Tribunale	FIRENZE	GROSSETO	4	57%
Tribunale	GENOVA	IMPERIA	6	100%
Tribunale	TORINO	IVREA	7	78%
Tribunale	GENOVA	LA SPEZIA	5	50%
Tribunale	CATANZARO	LAMEZIA TERME	6	86%
Tribunale	L'AQUILA	L'AQUILA	7	233%
Tribunale	ROMA	LATINA	10	56%
Tribunale	LECCE	LECCE	24	86%
Tribunale	MILANO	LECCO	6	100%
Tribunale	FIRENZE	LIVORNO	5	50%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	LOCRI	9	113%
Tribunale	MILANO	LODI	5	71%
Tribunale	ANCONA	MACERATA	7	78%
Tribunale	BRESCIA	MANTOVA	5	42%
Tribunale	PALERMO	MARSALA	8	80%
Tribunale	GENOVA	MASSA	8	80%
Tribunale	POTENZA	MATERA	3	38%
Tribunale	MESSINA	MESSINA	12	71%
Tribunale	MILANO	MILANO	58	44%
Tribunale	BOLOGNA	MODENA	12	60%
Tribunale	MILANO	MONZA	19	63%
Tribunale	NAPOLI	NAPOLI	46	33%
Tribunale	TORINO	NOVARA	5	83%
Tribunale	SASSARI	NUORO	5	100%

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	GOT/Ausiliari Civile	% GOT/Ausiliari Civile
Tribunale	CAGLIARI	ORISTANO	5	63%
Tribunale	VENEZIA	PADOVA	14	56%
Tribunale	PALERMO	PALERMO	37	74%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	PALMI	8	80%
Tribunale	CATANZARO	PAOLA	6	86%
Tribunale	BOLOGNA	PARMA	11	100%
Tribunale	MILANO	PAVIA	14	70%
Tribunale	BOLOGNA	PIACENZA	8	160%
Tribunale	FIRENZE	PISTOIA	7	88%
Tribunale	TRIESTE	PORDENONE	8	89%
Tribunale	FIRENZE	PRATO	3	33%
Tribunale	BOLOGNA	RAVENNA	6	75%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	REGGIO CALABRIA	16	100%
Tribunale	BOLOGNA	REGGIO EMILIA	12	120%
Tribunale	VENEZIA	ROVIGO	3	33%
Tribunale	SALERNO	SALERNO	18	51%
Tribunale	SASSARI	SASSARI	8	67%
Tribunale	GENOVA	SAVONA	9	75%
Tribunale	PALERMO	SCIACCA	3	150%
Tribunale	FIRENZE	SIENA	8	80%
Tribunale	CATANIA	SIRACUSA	12	80%
Tribunale	MILANO	SONDRIO	4	67%
Tribunale	TARANTO	TARANTO	17	53%
Tribunale	L'AQUILA	TERAMO	6	46%
Tribunale	PALERMO	TERMINI IMERESE	7	70%
Tribunale	PERUGIA	TERNI	10	111%
Tribunale	TORINO	TORINO	21	29%
Tribunale	NAPOLI	TORRE ANNUNZIATA	13	43%
Tribunale	BARI	TRANI	13	76%
Tribunale	PALERMO	TRAPANI	9	100%
Tribunale	TRENTO	TRENTO	10	77%
Tribunale	VENEZIA	TREVISO	13	62%
Tribunale	TRIESTE	TRIESTE	7	47%
Tribunale	VENEZIA	VENEZIA	22	85%
Tribunale	TORINO	VERCELLI	5	56%
Tribunale	VENEZIA	VERONA	13	59%
Tribunale	CATANZARO	VIBO VALENTIA	6	86%
Tribunale	VENEZIA	VICENZA	11	46%
Tribunale	ROMA	VITERBO	4	40%

Si segnalano, nel dettaglio, le sedi di Corte di Appello di Bologna, Messina, Taranto e di Torino e il Tribunale di Catania che non hanno Giudici Ausiliari nel settore civile, e i Tribunali di Torino (meno di un Giudice Ausiliario ogni tre magistrati civili) e di Avellino, Cuneo, Rovigo, Prato e Napoli (un Giudice Ausiliario ogni tre magistrati civili). Tra gli uffici che invece fanno registrare il maggiore numero relativo di GOT/Giudici Ausiliari rispetto al numero di Magistrati civili si segnalano: l'ufficio di Tribunale de L'Aquila, che ha 3 magistrati civili e 7 GOT e la Corte di Appello di Lecce, che ha 8 magistrati civili e 16 Giudici Ausiliari. Altri uffici con un numero di GOT/ Giudici Ausiliari superiore al numero di magistrati del settore sono nell'ordine i Tribunali di: Ascoli Piceno, Piacenza, Sciacca, Cremona, Campobasso, la Corte di Appello di Reggio Calabria, i Tribunali di Reggio Emilia e Belluno.

La tabella seguente riporta invece il numero di tirocinanti in servizio nel settore civile e la percentuale rispetto al numero di magistrati togati presenti alla data del 30/06/2017 nello stesso settore. Sono evidenziati gli uffici con la percentuale più bassa e gli uffici con la percentuale più alta.

Tabella 2. Tirocinanti e percentuale rispetto ai Magistrati civili. Dati al 30/06/2017

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	Tirocinanti Civile	% Tirocinanti Civile
Corte di Appello	ANCONA	ANCONA	14	117%
Corte di Appello	BARI	BARI	32	119%
Corte di Appello	BOLOGNA	BOLOGNA	29	107%
Corte di Appello	BRESCIA	BRESCIA	3	23%
Corte di Appello	CAGLIARI	CAGLIARI	6	67%
Corte di Appello	CATANIA	CATANIA	9	41%
Corte di Appello	CATANZARO	CATANZARO	18	95%
Corte di Appello	FIRENZE	FIRENZE	16	80%
Corte di Appello	LECCE	LECCE	5	63%
Corte di Appello	MESSINA	MESSINA	9	60%
Corte di Appello	MILANO	MILANO	45	83%
Corte di Appello	NAPOLI	NAPOLI	49	63%
Corte di Appello	PALERMO	PALERMO	16	94%
Corte di Appello	POTENZA	POTENZA	1	20%
Corte di Appello	REGGIO CALABRIA	REGGIO CALABRIA	0	0%
Corte di Appello	ROMA	ROMA	45	70%
Corte di Appello	SALERNO	SALERNO	1	7%

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	Tirocinanti Civile	% Tirocinanti Civile
Corte di Appello	TORINO	TORINO	9	30%
Corte di Appello	TRENTO	TRENTO	3	38%
Corte di Appello	TRIESTE	TRIESTE	4	40%
Corte di Appello	VENEZIA	VENEZIA	10	36%
Corte di Appello	SASSARI	SASSARI	2	40%
Corte di Appello	TARANTO	TARANTO	1	17%
Tribunale	PALERMO	AGRIGENTO	11	85%
Tribunale	TORINO	ALESSANDRIA	5	31%
Tribunale	ANCONA	ANCONA	11	65%
Tribunale	FIRENZE	AREZZO	2	18%
Tribunale	ANCONA	ASCOLI PICENO	4	100%
Tribunale	TORINO	ASTI	2	15%
Tribunale	NAPOLI	AVELLINO	26	144%
Tribunale	MESSINA	BARCELLONA POZZO DI GOTTO	14	233%
Tribunale	BARI	BARI	45	105%
Tribunale	VENEZIA	BELLUNO	1	17%
Tribunale	NAPOLI	BENEVENTO	22	110%
Tribunale	BRESCIA	BERGAMO	13	50%
Tribunale	TORINO	BIELLA	1	25%
Tribunale	BOLZANO	BOLZANO	8	47%
Tribunale	BRESCIA	BRESCIA	17	61%
Tribunale	LECCE	BRINDISI	0	0%
Tribunale	MILANO	BUSTO ARSIZIO	6	33%
Tribunale	CATANIA	CALTAGIRONE	1	17%
Tribunale	CALTANISSETTA	CALTANISSETTA	12	100%
Tribunale	CAMPOBASSO	CAMPOBASSO	1	33%
Tribunale	ROMA	CASSINO	9	100%
Tribunale	CATANZARO	CASTROVILLARI	1	7%
Tribunale	CATANIA	CATANIA	8	8%
Tribunale	CATANZARO	CATANZARO	11	73%
Tribunale	ROMA	CIVITAVECCHIA	7	88%
Tribunale	MILANO	COMO	10	63%
Tribunale	CATANZARO	COSENZA	5	26%
Tribunale	BRESCIA	CREMONA	2	25%
Tribunale	CATANZARO	CROTONE	5	83%
Tribunale	TORINO	CUNEO	2	17%
Tribunale	CALTANISSETTA	ENNA	4	57%
Tribunale	ANCONA	FERMO	1	17%
Tribunale	BOLOGNA	FERRARA	8	89%
Tribunale	FIRENZE	FIRENZE	46	131%
Tribunale	BARI	FOGGIA	22	69%
Tribunale	BOLOGNA	FORLI'	0	0%

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	Tirocinanti Civile	% Tirocinanti Civile
Tribunale	ROMA	FROSINONE	9	75%
Tribunale	CALTANISSETTA	GELA	5	83%
Tribunale	FIRENZE	GROSSETO	4	57%
Tribunale	GENOVA	IMPERIA	4	67%
Tribunale	TORINO	IVREA	0	0%
Tribunale	GENOVA	LA SPEZIA	2	20%
Tribunale	CATANZARO	LAMEZIA TERME	4	57%
Tribunale	L'AQUILA	L'AQUILA	3	100%
Tribunale	ROMA	LATINA	11	61%
Tribunale	LECCE	LECCE	24	86%
Tribunale	MILANO	LECCO	1	17%
Tribunale	FIRENZE	LIVORNO	11	110%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	LOCRI	0	0%
Tribunale	MILANO	LODI	0	0%
Tribunale	ANCONA	MACERATA	6	67%
Tribunale	BRESCIA	MANTOVA	0	0%
Tribunale	PALERMO	MARSALA	7	70%
Tribunale	GENOVA	MASSA	5	50%
Tribunale	POTENZA	MATERA	11	138%
Tribunale	MESSINA	MESSINA	39	229%
Tribunale	MILANO	MILANO	104	78%
Tribunale	BOLOGNA	MODENA	9	45%
Tribunale	MILANO	MONZA	23	77%
Tribunale	NAPOLI	NAPOLI	101	73%
Tribunale	TORINO	NOVARA	4	67%
Tribunale	SASSARI	NUORO	0	0%
Tribunale	CAGLIARI	ORISTANO	1	13%
Tribunale	VENEZIA	PADOVA	6	24%
Tribunale	PALERMO	PALERMO	57	114%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	PALMI	8	80%
Tribunale	CATANZARO	PAOLA	8	114%
Tribunale	BOLOGNA	PARMA	10	91%
Tribunale	MILANO	PAVIA	9	45%
Tribunale	BOLOGNA	PIACENZA	4	80%
Tribunale	FIRENZE	PISTOIA	0	0%
Tribunale	TRIESTE	PORDENONE	12	133%
Tribunale	FIRENZE	PRATO	3	33%
Tribunale	BOLOGNA	RAVENNA	2	25%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	REGGIO CALABRIA	21	131%
Tribunale	BOLOGNA	REGGIO EMILIA	4	40%
Tribunale	VENEZIA	ROVIGO	6	67%

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	Tirocinanti Civile	% Tirocinanti Civile
Tribunale	SALERNO	SALERNO	26	74%
Tribunale	SASSARI	SASSARI	15	125%
Tribunale	GENOVA	SAVONA	5	42%
Tribunale	PALERMO	SCIACCA	3	150%
Tribunale	FIRENZE	SIENA	12	120%
Tribunale	CATANIA	SIRACUSA	3	20%
Tribunale	MILANO	SONDRIO	0	0%
Tribunale	TARANTO	TARANTO	20	63%
Tribunale	L'AQUILA	TERAMO	6	46%
Tribunale	PALERMO	TERMINI IMERESE	30	300%
Tribunale	PERUGIA	TERNI	4	44%
Tribunale	TORINO	TORINO	37	51%
Tribunale	NAPOLI	TORRE ANNUNZIATA	21	70%
Tribunale	BARI	TRANI	12	71%
Tribunale	PALERMO	TRAPANI	14	156%
Tribunale	TRENTO	TRENTO	8	62%
Tribunale	VENEZIA	TREVISO	7	33%
Tribunale	TRIESTE	TRIESTE	8	53%
Tribunale	VENEZIA	VENEZIA	8	31%
Tribunale	TORINO	VERCELLI	2	22%
Tribunale	VENEZIA	VERONA	8	36%
Tribunale	CATANZARO	VIBO VALENTIA	6	86%
Tribunale	VENEZIA	VICENZA	5	21%
Tribunale	ROMA	VITERBO	15	150%

Tra gli uffici con la percentuale più bassa si segnalano le sedi di Tribunale di: Ivrea, Forlì, Lodi, Brindisi, Locri, Mantova, Nuoro, Pistoia, Sondrio e la Corte di Appello di Reggio Calabria, che non hanno tirocinanti nel settore civile. Tra gli uffici che invece fanno registrare il maggiore numero relativo di tirocinanti rispetto al numero di magistrati civili si segnalano: il Tribunale di Termini Imerese, che a fronte di 10 magistrati civili dispone di 30 tirocinanti; il Tribunale di Barcellona Pozzo di Gotto, che a fronte di 6 magistrati civili dispone di 14 tirocinanti; i Tribunali di Messina (39 tirocinanti e 17 giudici), di Trapani (9 magistrati civili e 14 tirocinanti), di Viterbo (10 magistrati e 15 tirocinanti), di Avellino (18 magistrati civili e 26 tirocinanti), di Sciacca (2 magistrati civili e 3 tirocinanti), di Matera (11 e 8), di Pordenone (12 e 9) e Firenze (46 e 35). Per quanto concerne gli uffici di secondo grado, la Corte di

Appello di Bari dispone di 32 tirocinanti e 27 magistrati civili, mentre la Corte di Ancona dispone di 14 tirocinanti a fronte di 12 magistrati civili.

Le mappe che seguono illustrano la distribuzione geografica del rapporto tra i GOT/Ausiliari e i magistrati assegnati al civile e di quello tra i tirocinanti assegnati al civile rispetto ai togati dello stesso settore (in grigio gli uffici non rispondenti) nei Tribunali e nelle Corti di Appello.

Figura 1a: Distribuzione geografica del rapporto tra Got e tirocinanti e i magistrati assegnati al civile nei Tribunali

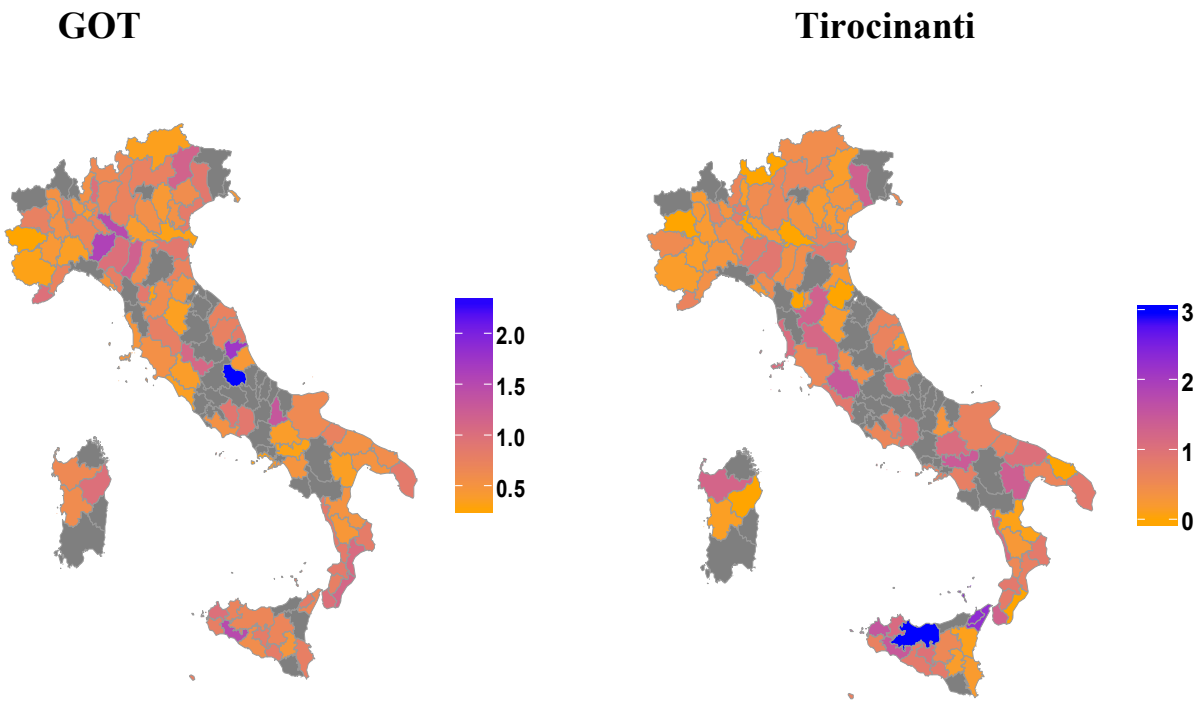
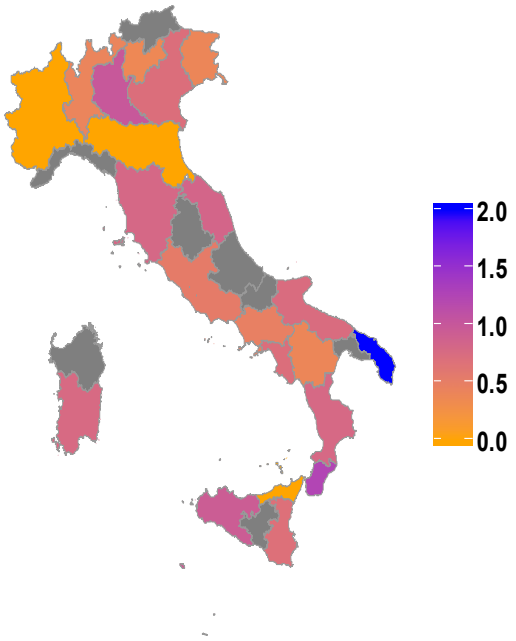
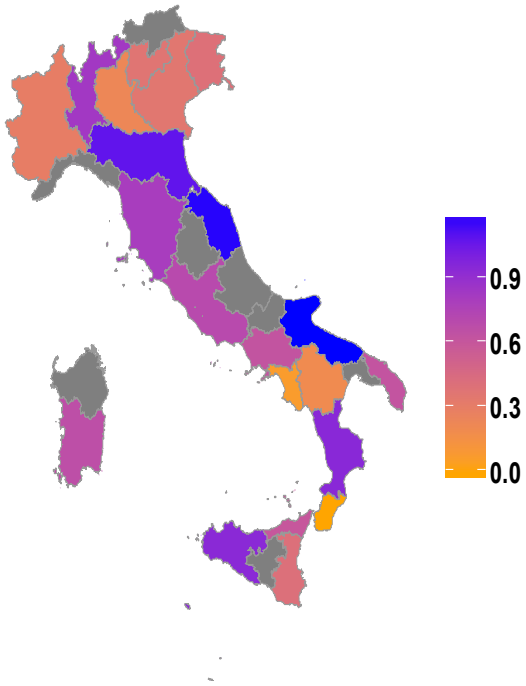


Figura 1b: Distribuzione geografica del rapporto tra Giudici Ausiliari e tirocinanti e i magistrati assegnati al civile nelle Corti di Appello

Ausiliari



Tirocinanti



Settore penale

La tabella seguente riporta il numero di GOT/Giudici Ausiliari in servizio nel settore penale e la percentuale rispetto al numero di magistrati togati presenti alla data del 30/06/2017 nello stesso settore. Sono evidenziati gli uffici con la percentuale più bassa e gli uffici con la percentuale più alta. Tra i primi segnaliamo i Tribunali di Ivrea, Trento, Treviso, Catania e Grosseto che non hanno GOT assegnati al penale. Tra gli uffici che invece fanno registrare il maggiore numero relativo di GOT/Giudici Ausiliari rispetto al numero di magistrati penali si segnalano i Tribunali de L'Aquila (100 %), di Rovigo, Massa, Belluno e Cassino.

Tabella 3. GOT/Ausiliari e percentuale rispetto ai Magistrati penali. Dati al 30/06/2017

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	GOT/Ausiliari Penale	% GOT/Ausiliari Penale
Tribunale	PALERMO	AGRIGENTO	5	36%
Tribunale	TORINO	ALESSANDRIA	7	58%
Tribunale	ANCONA	ANCONA	6	60%
Tribunale	FIRENZE	AREZZO	3	50%
Tribunale	TORINO	ASTI	2	22%
Tribunale	NAPOLI	AVELLINO	1	8%
Tribunale	MESSINA	BARCELLONA POZZO DI GOTTO	2	40%
Tribunale	BARI	BARI	6	16%
Tribunale	VENEZIA	BELLUNO	3	75%
Tribunale	NAPOLI	BENEVENTO	1	8%
Tribunale	BRESCIA	BERGAMO	3	18%
Tribunale	BOLZANO	BOLZANO	1	13%
Tribunale	BRESCIA	BRESCIA	9	39%
Tribunale	LECCE	BRINDISI	6	38%
Tribunale	MILANO	BUSTO ARSIZIO	1	8%
Tribunale	CATANIA	CALTAGIRONE	3	60%
Tribunale	CALTANISSETTA	CALTANISSETTA	3	23%
Tribunale	CAMPOBASSO	CAMPOBASSO	2	67%
Tribunale	ROMA	CASSINO	6	75%
Tribunale	CATANZARO	CASTROVILLARI	5	50%
Tribunale	CATANIA	CATANIA		0%
Tribunale	CATANZARO	CATANZARO	5	28%
Tribunale	ROMA	CIVITAVECCHIA	1	14%
Tribunale	MILANO	COMO	3	27%
Tribunale	CATANZARO	COSENZA	4	33%
Tribunale	BRESCIA	CREMONA	2	25%
Tribunale	CATANZARO	CROTONE	3	43%
Tribunale	TORINO	CUNEO	4	40%
Tribunale	CALTANISSETTA	ENNA	3	38%
Tribunale	ANCONA	FERMO	1	20%
Tribunale	BOLOGNA	FERRARA	2	22%
Tribunale	FIRENZE	FIRENZE	16	46%
Tribunale	BARI	FOGGIA	6	46%
Tribunale	BOLOGNA	FORLI'	4	50%
Tribunale	ROMA	FROSINONE	4	50%
Tribunale	CALTANISSETTA	GELA	1	14%
Tribunale	FIRENZE	GROSSETO	0	0%
Tribunale	GENOVA	IMPERIA	3	33%
Tribunale	TORINO	IVREA	0	0%

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	GOT/Ausiliari Penale	% GOT/Ausiliari Penale
Tribunale	GENOVA	LA SPEZIA	2	29%
Tribunale	CATANZARO	LAMEZIA TERME	2	40%
Tribunale	L'AQUILA	L'AQUILA	2	100%
Tribunale	ROMA	LATINA	5	45%
Tribunale	LECCE	LECCE	5	18%
Tribunale	MILANO	LECCO	1	20%
Tribunale	FIRENZE	LIVORNO	1	17%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	LOCRI	2	29%
Tribunale	MILANO	LODI	1	17%
Tribunale	ANCONA	MACERATA	1	11%
Tribunale	BRESCIA	MANTOVA	2	33%
Tribunale	PALERMO	MARSALA	3	25%
Tribunale	GENOVA	MASSA	3	75%
Tribunale	POTENZA	MATERA	2	25%
Tribunale	MESSINA	MESSINA	8	33%
Tribunale	MILANO	MILANO	24	20%
Tribunale	BOLOGNA	MODENA	5	38%
Tribunale	MILANO	MONZA	6	32%
Tribunale	NAPOLI	NAPOLI	17	13%
Tribunale	TORINO	NOVARA	2	22%
Tribunale	SASSARI	NUORO	2	40%
Tribunale	CAGLIARI	ORISTANO	3	50%
Tribunale	VENEZIA	PADOVA	5	38%
Tribunale	PALERMO	PALERMO	13	24%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	PALMI	4	36%
Tribunale	CATANZARO	PAOLA	2	40%
Tribunale	BOLOGNA	PARMA	5	63%
Tribunale	MILANO	PAVIA	6	50%
Tribunale	BOLOGNA	PIACENZA	1	20%
Tribunale	FIRENZE	PISTOIA	2	25%
Tribunale	TRIESTE	PORDENONE	1	13%
Tribunale	FIRENZE	PRATO	2	22%
Tribunale	BOLOGNA	RAVENNA	3	50%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	REGGIO CALABRIA	6	20%
Tribunale	BOLOGNA	REGGIO EMILIA	2	29%
Tribunale	VENEZIA	ROVIGO	4	80%
Tribunale	SALERNO	SALERNO	10	36%
Tribunale	SASSARI	SASSARI	4	44%
Tribunale	GENOVA	SAVONA	2	22%
Tribunale	PALERMO	SCIACCA	2	67%
Tribunale	FIRENZE	SIENA	2	25%
Tribunale	CATANIA	SIRACUSA	6	46%
Tribunale	TARANTO	TARANTO	6	27%

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	GOT/Ausiliari Penale	% GOT/Ausiliari Penale
Tribunale	L'AQUILA	TERAMO	2	29%
Tribunale	PALERMO	TERMINI IMERESE	4	57%
Tribunale	PERUGIA	TERNI	2	40%
Tribunale	TORINO	TORINO	6	9%
Tribunale	NAPOLI	TORRE ANNUNZIATA	2	13%
Tribunale	BARI	TRANI	5	42%
Tribunale	PALERMO	TRAPANI	5	50%
Tribunale	TRENTO	TRENTO	0	0%
Tribunale	VENEZIA	TREVISO	0	0%
Tribunale	TRIESTE	TRIESTE	4	67%
Tribunale	VENEZIA	VENEZIA	1	4%
Tribunale	TORINO	VERCELLI	2	22%
Tribunale	VENEZIA	VERONA	3	19%
Tribunale	CATANZARO	VIBO VALENTIA	3	38%
Tribunale	VENEZIA	VICENZA	3	27%
Tribunale	ROMA	VITERBO	2	40%

Nota: Da questa tabella sono stati esclusi gli uffici con numero di giudici assegnati al settore penale pari a zero.

La tabella seguente riporta il numero di tirocinanti in servizio nel settore penale e la percentuale rispetto al numero di magistrati togati presenti alla data del 30/06/2017 nello stesso settore. Sono evidenziati gli uffici con la percentuale più bassa e gli uffici con la percentuale più alta. Tra i primi si segnalano le sedi di Tribunale di: Castrovillari, Ivrea, Brindisi, Messina, Pistoia, Lodi e Vibo Valentia, e la Corte di Appello di Potenza che non hanno tirocinanti; tra gli uffici che invece fanno registrare il maggiore numero relativo di tirocinanti rispetto al numero di magistrati penali si segnalano nell'ordine i Tribunali di Asti (9 tirocinanti assegnati a fronte di 40 giudici), L'Aquila (che a fronte di 2 magistrati penali dispone di 5 tirocinanti), Barcellona Pozzo di Gotto (che a fronte di 5 giudici dispone di 12 tirocinanti), le Corti d'Appello di Catanzaro (28 tirocinanti e 15 giudici) e Bologna (40 tirocinanti e 23 giudici), i Tribunali di Termini Imerese (12 tirocinanti e 7 giudici), Reggio Emilia (12 tirocinanti e 7 giudici), Campobasso (5 tirocinanti e 3 giudici), la Corte d'Appello di Cagliari (13 tirocinanti e 8 giudici), il Tribunale di Trapani (16 tirocinanti e 10 giudici), la Corte d'Appello di Sassari (8 tirocinanti e 5 giudici).

Tabella 4. Tirocinanti e percentuale rispetto ai Magistrati penali. Dati al 30/06/2017

Tipo Ufficio	Distretto	Ufficio	Tirocinanti Penale	% Tirocinanti Penale
Corte di Appello	ANCONA	ANCONA	4	44%
Corte di Appello	BARI	BARI	18	106%
Corte di Appello	BOLOGNA	BOLOGNA	40	174%
Corte di Appello	BRESCIA	BRESCIA	3	19%
Corte di Appello	CAGLIARI	CAGLIARI	13	163%
Corte di Appello	CATANIA	CATANIA	16	80%
Corte di Appello	CATANZARO	CATANZARO	28	187%
Corte di Appello	FIRENZE	FIRENZE	17	77%
Corte di Appello	LECCE	LECCE	3	43%
Corte di Appello	MESSINA	MESSINA	6	67%
Corte di Appello	MILANO	MILANO	29	64%
Corte di Appello	NAPOLI	NAPOLI	65	123%
Corte di Appello	PALERMO	PALERMO	12	40%
Corte di Appello	POTENZA	POTENZA	0	0%
Corte di Appello	REGGIO CALABRIA	REGGIO CALABRIA	2	17%
Corte di Appello	ROMA	ROMA	30	54%
Corte di Appello	SALERNO	SALERNO	4	44%
Corte di Appello	TORINO	TORINO	3	10%
Corte di Appello	TRENTO	TRENTO	1	20%
Corte di Appello	TRIESTE	TRIESTE	3	33%
Corte di Appello	VENEZIA	VENEZIA	10	67%
Corte di Appello	SASSARI	SASSARI	8	160%
Corte di Appello	TARANTO	TARANTO	2	33%
Tribunale	PALERMO	AGRIGENTO	13	93%
Tribunale	TORINO	ALESSANDRIA	3	25%
Tribunale	ANCONA	ANCONA	4	40%
Tribunale	FIRENZE	AREZZO	2	33%
Tribunale	TORINO	ASTI	40	444%
Tribunale	NAPOLI	AVELLINO	12	100%
Tribunale	MESSINA	BARCELLONA POZZO DI GOTTO	12	240%
Tribunale	BARI	BARI	47	127%
Tribunale	VENEZIA	BELLUNO	2	50%
Tribunale	NAPOLI	BENEVENTO	6	46%
Tribunale	BRESCIA	BERGAMO	8	47%
Tribunale	BOLZANO	BOLZANO	3	38%
Tribunale	BRESCIA	BRESCIA	17	74%
Tribunale	LECCE	BRINDISI	0	0%
Tribunale	MILANO	BUSTO ARSIZIO	7	58%
Tribunale	CATANIA	CALTAGIRONE	1	20%
Tribunale	CALTANISSETTA	CALTANISSETTA	8	62%

Tipo Ufficio	Distretto	Ufficio	Tirocinanti Penale	% Tirocinanti Penale
Tribunale	CAMPOBASSO	CAMPOBASSO	5	167%
Tribunale	ROMA	CASSINO	6	75%
Tribunale	CATANZARO	CASTROVILLARI	0	0%
Tribunale	CATANIA	CATANIA	6	11%
Tribunale	CATANZARO	CATANZARO	4	22%
Tribunale	ROMA	CIVITAVECCHIA	7	100%
Tribunale	MILANO	COMO	9	82%
Tribunale	CATANZARO	COSENZA	5	42%
Tribunale	BRESCIA	CREMONA	2	25%
Tribunale	CATANZARO	CROTONE	2	29%
Tribunale	TORINO	CUNEO	5	50%
Tribunale	CALTANISSETTA	ENNA	5	63%
Tribunale	ANCONA	FERMO	1	20%
Tribunale	BOLOGNA	FERRARA	6	67%
Tribunale	FIRENZE	FIRENZE	26	74%
Tribunale	BARI	FOGGIA	17	131%
Tribunale	BOLOGNA	FORLI'	3	38%
Tribunale	ROMA	FROSINONE	9	113%
Tribunale	CALTANISSETTA	GELA	2	29%
Tribunale	FIRENZE	GROSSETO	3	50%
Tribunale	GENOVA	IMPERIA	3	33%
Tribunale	TORINO	IVREA	0	0%
Tribunale	GENOVA	LA SPEZIA	1	14%
Tribunale	CATANZARO	LAMEZIA TERME	4	80%
Tribunale	L'AQUILA	L'AQUILA	5	250%
Tribunale	ROMA	LATINA	7	64%
Tribunale	LECCE	LECCE	23	82%
Tribunale	MILANO	LECCO	1	20%
Tribunale	FIRENZE	LIVORNO	8	133%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	LOCRI	2	29%
Tribunale	MILANO	LODI	0	0%
Tribunale	ANCONA	MACERATA	1	11%
Tribunale	BRESCIA	MANTOVA	2	33%
Tribunale	PALERMO	MARSALA	7	58%
Tribunale	GENOVA	MASSA	4	100%
Tribunale	POTENZA	MATERA	9	113%
Tribunale	MESSINA	MESSINA	0	0%
Tribunale	MILANO	MILANO	116	97%
Tribunale	BOLOGNA	MODENA	13	100%
Tribunale	MILANO	MONZA	13	68%
Tribunale	NAPOLI	NAPOLI	111	83%
Tribunale	TORINO	NOVARA	6	67%
Tribunale	SASSARI	NUORO	1	20%

Tipo Ufficio	Distretto	Ufficio	Tirocinanti Penale	% Tirocinanti Penale
Tribunale	CAGLIARI	ORISTANO	2	33%
Tribunale	VENEZIA	PADOVA	5	38%
Tribunale	PALERMO	PALERMO	44	80%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	PALMI	8	73%
Tribunale	CATANZARO	PAOLA	4	80%
Tribunale	BOLOGNA	PARMA	5	63%
Tribunale	MILANO	PAVIA	7	58%
Tribunale	BOLOGNA	PIACENZA	1	20%
Tribunale	FIRENZE	PISTOIA	0	0%
Tribunale	TRIESTE	PORDENONE	8	100%
Tribunale	FIRENZE	PRATO	3	33%
Tribunale	BOLOGNA	RAVENNA	3	50%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	REGGIO CALABRIA	13	43%
Tribunale	BOLOGNA	REGGIO EMILIA	12	171%
Tribunale	VENEZIA	ROVIGO	5	100%
Tribunale	SALERNO	SALERNO	23	82%
Tribunale	SASSARI	SASSARI	12	133%
Tribunale	GENOVA	SAVONA	2	22%
Tribunale	PALERMO	SCIACCA	3	100%
Tribunale	FIRENZE	SIENA	11	138%
Tribunale	CATANIA	SIRACUSA	4	31%
Tribunale	TARANTO	TARANTO	20	91%
Tribunale	L'AQUILA	TERAMO	2	29%
Tribunale	PALERMO	TERMINI IMERESE	12	171%
Tribunale	PERUGIA	TERNI	5	100%
Tribunale	TORINO	TORINO	33	51%
Tribunale	NAPOLI	TORRE ANNUNZIATA	5	31%
Tribunale	BARI	TRANI	12	100%
Tribunale	PALERMO	TRAPANI	16	160%
Tribunale	TRENTO	TRENTO	8	114%
Tribunale	VENEZIA	TREVISO	3	33%
Tribunale	TRIESTE	TRIESTE	8	133%
Tribunale	VENEZIA	VENEZIA	8	32%
Tribunale	TORINO	VERCELLI	1	11%
Tribunale	VENEZIA	VERONA	8	50%
Tribunale	CATANZARO	VIBO VALENTIA	0	0%
Tribunale	VENEZIA	VICENZA	7	64%
Tribunale	ROMA	VITERBO	6	120%

Nota: Da questa tabella sono stati esclusi gli uffici con numero di giudici assegnati al settore penale pari a zero. Tra questi ultimi il solo tribunale di Rovereto risulta avere un tirocinante assegnato al medesimo settore.

Figura 2a: Distribuzione geografica del rapporto tra Got e tirocinanti e i magistrati assegnati al penale nei Tribunali

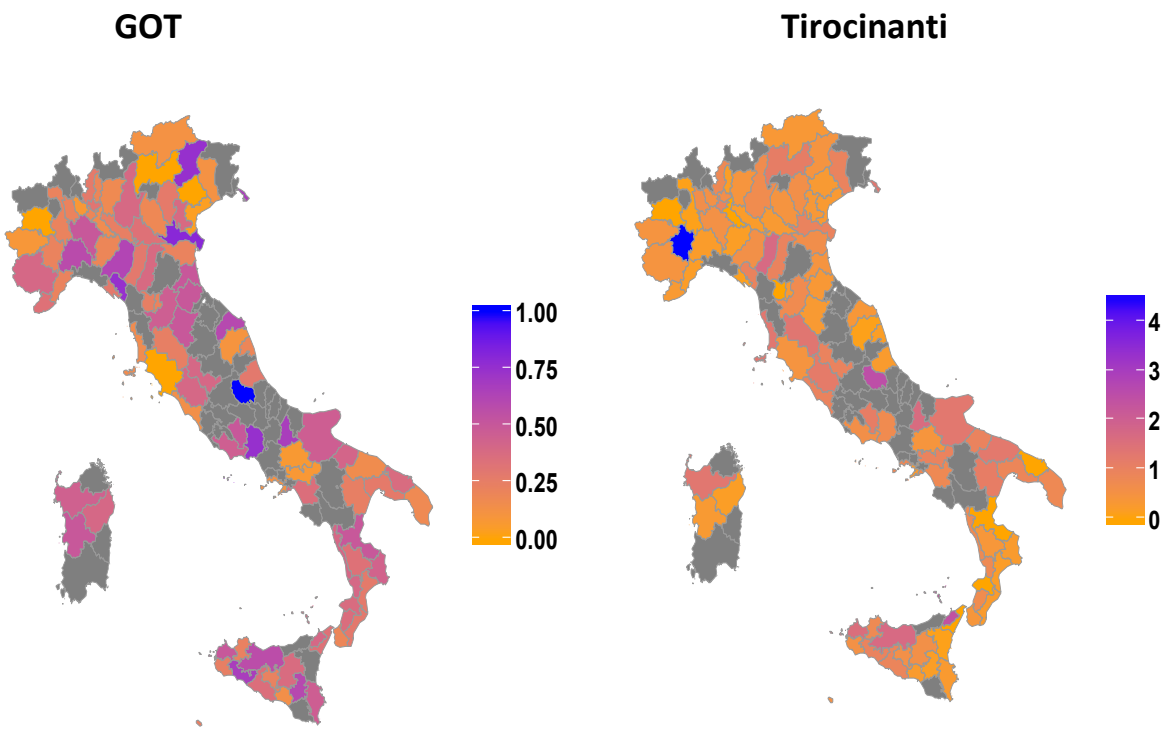
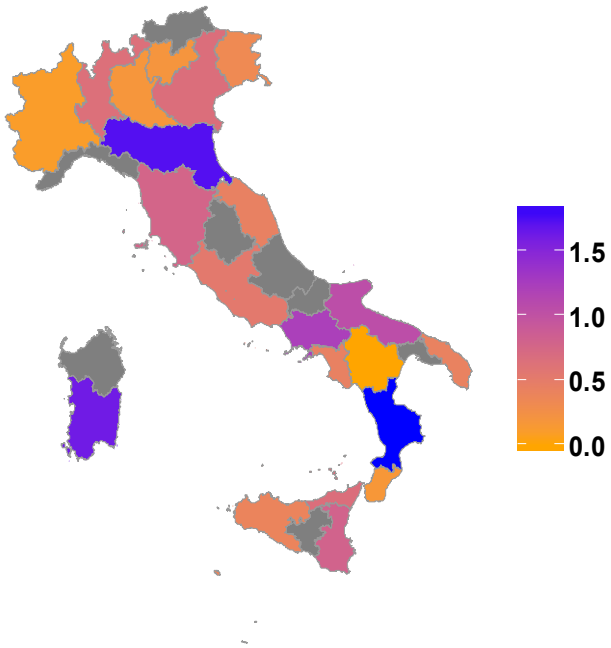


Figura 2b: Distribuzione geografica del rapporto tra Tirocinanti e i magistrati assegnati al penale nelle Corti di Appello (non sono presenti Giudici Ausiliari in tale settore)

Tirocinanti



Settore promiscuo

La tabella seguente riporta il numero di GOT/Giudici Ausiliari in servizio in entrambi i settori civile e penale e la percentuale rispetto al numero di magistrati togati presenti alla data del 30/06/2017 nel 'settore' promiscuo. Sono evidenziati gli uffici con la percentuale più bassa – pari a zero - e gli uffici con la percentuale più alta. Tra questi ultimi si segnalano i Tribunali di Avellino, Reggio Emilia, Livorno, L'aquila, Ivrea e Tempio Pausania.

Tabella 5. GOT/Ausiliari e percentuale rispetto ai Magistrati addetti al settore promiscuo. Dati al 30/06/2017

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	GOT/Ausiliari Promiscuo	% GOT/Ausiliari Promiscuo
Corte di Appello	BARI	BARI	0	0%
Corte di Appello	CAMPOBASSO	CAMPOBASSO	3	38%
Corte di Appello	CATANIA	CATANIA	0	0%
Corte di Appello	CATANZARO	CATANZARO	0	0%
Corte di Appello	LECCE	LECCE		0%
Corte di Appello	MILANO	MILANO	5	83%
Corte di Appello	NAPOLI	NAPOLI	0	0%
Corte di Appello	PALERMO	PALERMO	0	0%
Corte di Appello	TORINO	TORINO	0	0%
Tribunale	TORINO	ALESSANDRIA	0	0%
Tribunale	TORINO	AOSTA	3	38%
Tribunale	ANCONA	ASCOLI PICENO	2	25%
Tribunale	NAPOLI	AVELLINO	4	400%
Tribunale	L'AQUILA	AVEZZANO	7	78%
Tribunale	TORINO	BIELLA	3	60%
Tribunale	CATANIA	CALTAGIRONE	0	0%
Tribunale	CAMPOBASSO	CAMPOBASSO	0	0%
Tribunale	CALTANISSETTA	ENNA	0	0%
Tribunale	ANCONA	FERMO	0	0%
Tribunale	ROMA	FROSINONE	0	0%
Tribunale	FIRENZE	GROSSETO	0	0%
Tribunale	CAMPOBASSO	ISERNIA	5	63%
Tribunale	TORINO	IVREA	1	100%
Tribunale	CATANZARO	LAMEZIA TERME	0	0%
Tribunale	L'AQUILA	LANCIANO	6	86%

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	GOT/Ausiliari Promiscuo	% GOT/Ausiliari Promiscuo
Tribunale	L'AQUILA	L'AQUILA	2	100%
Tribunale	CAMPOBASSO	LARINO	4	50%
Tribunale	FIRENZE	LIVORNO	1	100%
Tribunale	PALERMO	MARSALA	0	0%
Tribunale	MESSINA	PATTI	7	39%
Tribunale	BOLOGNA	PIACENZA	0	0%
Tribunale	FIRENZE	PISTOIA	0	0%
Tribunale	TRIESTE	PORDENONE		0%
Tribunale	BOLOGNA	REGGIO EMILIA	1	100%
Tribunale	TRENTO	ROVERETO	2	29%
Tribunale	PALERMO	SCIACCA	1	50%
Tribunale	FIRENZE	SIENA	0	0%
Tribunale	MILANO	SONDRIO	1	20%
Tribunale	SASSARI	TEMPIO PAUSANIA	8	89%
Tribunale	ANCONA	URBINO	3	50%
Tribunale	SALERNO	VALLO DELLA LUCANIA	6	60%
Tribunale	L'AQUILA	VASTO	5	83%
Tribunale	TORINO	VERBANIA	4	36%
Tribunale per i minorenni	MESSINA	MESSINA	0	0%
Tribunale per i minorenni	TORINO	TORINO	0	0%

Nota: Da questa tabella sono stati esclusi gli uffici con numero di giudici assegnati al settore promiscuo pari a zero. Tra questi ultimi risultano aver assegnato GOT e Ausiliari al medesimo settore i tribunali di Mantova, Verona, Asti, Salerno, Barcellona Pozzo di Gotto in misura di 1 unità, i tribunali di Catanzaro e Prato in misura di 2 unità, il tribunale di Teramo in misura di 3 unità e infine i tribunali di Civitavecchia e Bari in misura di 4 unità.

La tabella seguente riporta la percentuale dei tirocinanti assegnati al settore promiscuo per quegli uffici che hanno magistrati che si occupano sia del settore civile sia di quello penale. Sono evidenziati gli uffici con la percentuale più bassa – pari a zero - e gli uffici con la percentuale più alta. Tra questi ultimi si segnalano i Tribunali di: Livorno (19 tirocinanti presenti rispetto a un solo magistrato assegnato al settore promiscuo), la Corte di Appello di Catania (26 tirocinanti presenti e 5 magistrati), la Corte di Appello di Catanzaro, che a fronte di 1 magistrato assegnato al settore promiscuo dispone di 2 tirocinanti, e il Tribunale de L'Aquila, che a fronte di 2 magistrati assegnati al promiscuo dispone di 3 tirocinanti.

Tabella 6. Tirocinanti e percentuale rispetto ai Magistrati addetti al settore promiscuo.

Dati al 30/06/2017

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	Tirocinanti Promiscuo	% Tirocinanti Promiscuo
Corte di Appello	BARI	BARI	1	100%
Corte di Appello	CAMPOBASSO	CAMPOBASSO	8	100%
Corte di Appello	CATANIA	CATANIA	26	520%
Corte di Appello	CATANZARO	CATANZARO	2	200%
Corte di Appello	LECCE	LECCE	1	33%
Corte di Appello	MILANO	MILANO	2	33%
Corte di Appello	NAPOLI	NAPOLI	2	33%
Corte di Appello	PALERMO	PALERMO	0	0%
Corte di Appello	TORINO	TORINO	2	40%
Tribunale	TORINO	ALESSANDRIA	0	0%
Tribunale	TORINO	AOSTA	1	13%
Tribunale	ANCONA	ASCOLI PICENO	0	0%
Tribunale	NAPOLI	AVELLINO	0	0%
Tribunale	L'AQUILA	AVEZZANO	7	78%
Tribunale	TORINO	BIELLA	2	40%
Tribunale	CATANIA	CALTAGIRONE	1	100%
Tribunale	CAMPOBASSO	CAMPOBASSO	0	0%
Tribunale	CALTANISSETTA	ENNA	0	0%
Tribunale	ANCONA	FERMO	0	0%
Tribunale	ROMA	FROSINONE	0	0%
Tribunale	FIRENZE	GROSSETO	0	0%
Tribunale	CAMPOBASSO	ISERNIA	8	100%
Tribunale	TORINO	IVREA	0	0%
Tribunale	CATANZARO	LAMEZIA TERME	0	0%
Tribunale	L'AQUILA	LANCIANO	3	43%
Tribunale	L'AQUILA	L'AQUILA	3	150%
Tribunale	CAMPOBASSO	LARINO	0	0%
Tribunale	FIRENZE	LIVORNO	19	1900%
Tribunale	PALERMO	MARSALA	0	0%
Tribunale	MESSINA	PATTI	10	56%
Tribunale	BOLOGNA	PIACENZA	0	0%
Tribunale	FIRENZE	PISTOIA	0	0%
Tribunale	TRIESTE	PORDENONE		0%
Tribunale	BOLOGNA	REGGIO EMILIA	0	0%
Tribunale	TRENTO	ROVERETO	2	29%
Tribunale	PALERMO	SCIACCA	2	100%
Tribunale	FIRENZE	SIENA	1	100%
Tribunale	MILANO	SONDRIO	0	0%
Tribunale	SASSARI	TEMPIO PAUSANIA	2	22%

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	Tirocinanti Promiscuo	% Tirocinanti Promiscuo
Tribunale	ANCONA	URBINO	4	67%
Tribunale	SALERNO	VALLO DELLA LUCANIA	7	70%
Tribunale	L'AQUILA	VASTO	2	33%
Tribunale	TORINO	VERBANIA	0	0%
Tribunale per i minorenni	MESSINA	MESSINA	0	0%
Tribunale per i minorenni	TORINO	TORINO	5	56%

Nota: Da questa tabella sono stati esclusi gli uffici con numero di giudici assegnati al settore promiscuo pari a zero. Tra questi ultimi il solo tribunale di Napoli risulta aver assegnato un tirocinante al medesimo settore.

Figura 3a: Distribuzione geografica del rapporto tra Got e tirocinanti e i magistrati assegnati al promiscuo nei Tribunali

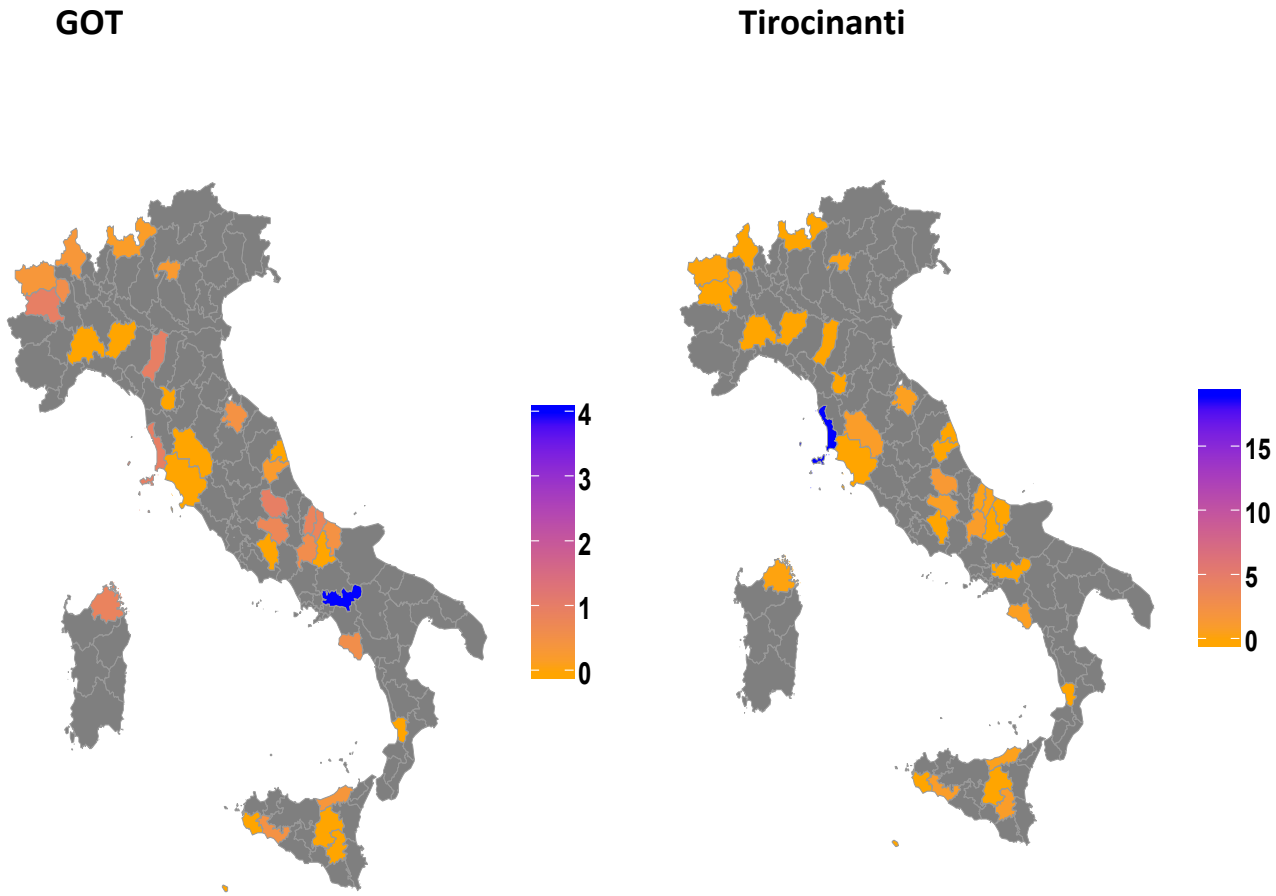
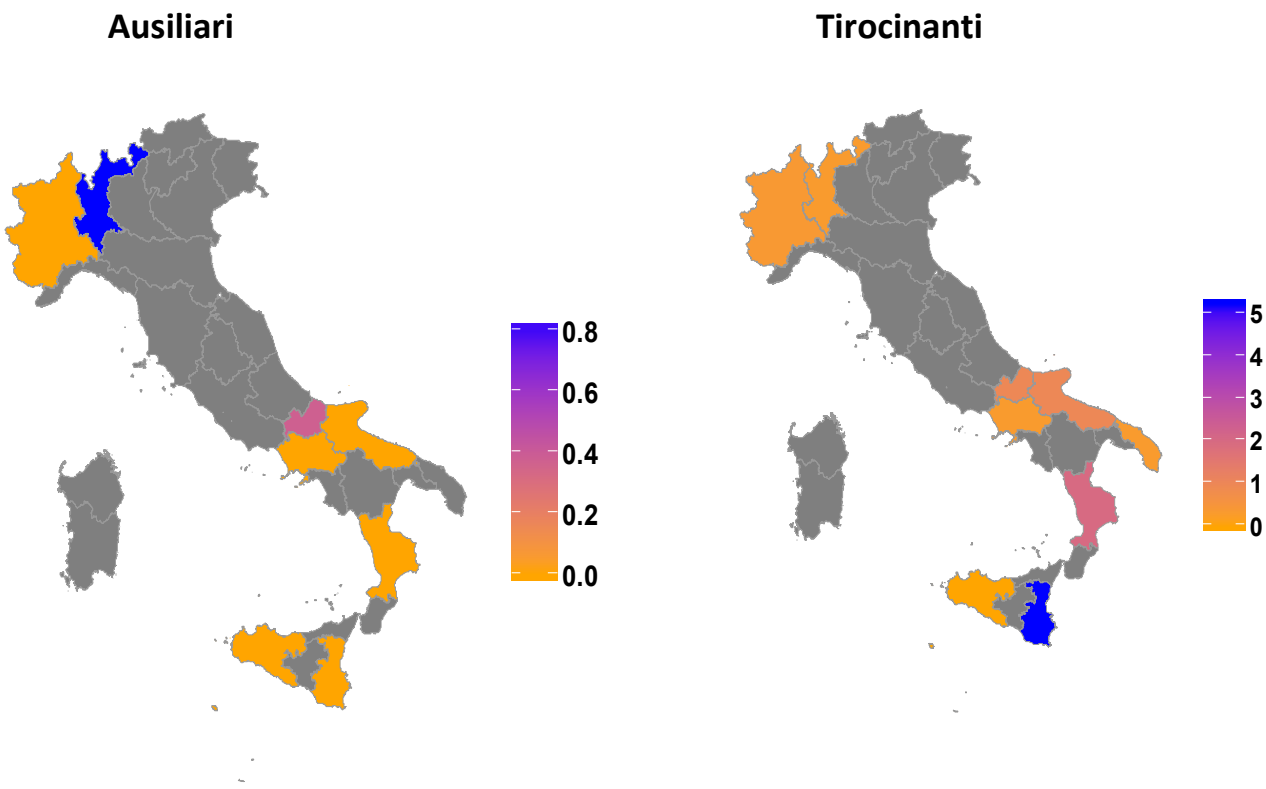


Figura 3b: Distribuzione geografica del rapporto tra Giudici Ausiliari e tirocinanti e i magistrati assegnati al promiscuo nelle Corti di Appello



Sezione tirocini

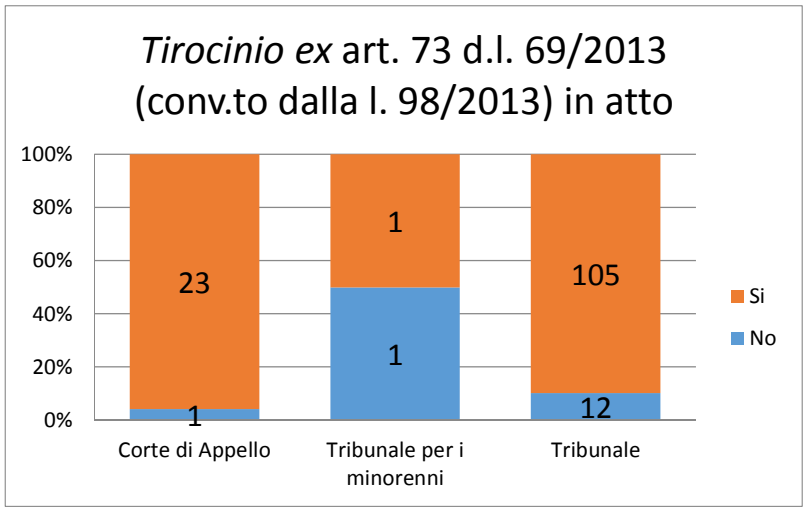
1) Quali sono i tirocini in atto?

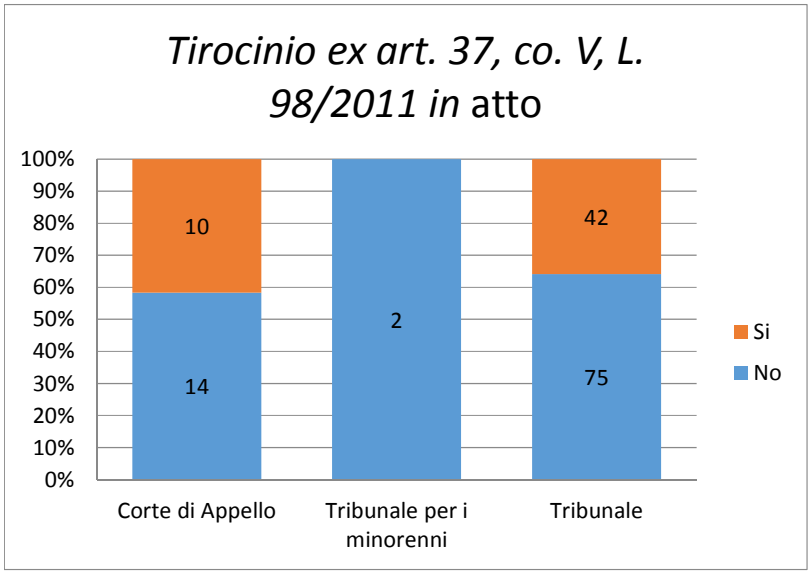
Tra le Corti di Appello rispondenti, 23 sedi hanno indicato tra i tirocini in atto quello ai sensi dell'ex art.73 d.l. 69/2013, così come 105 Tribunali e il Tribunale per i Minorenni di Torino. Non sono attivi tirocini di tale tipologia nei Tribunali di Larino, Ragusa, Cosenza, Nocera Inferiore, Potenza, Roma, Ivrea, Lodi, Sondrio, Tempio Pausania, Verbania e Vibo Valentia, nel Tribunale per i Minorenni di Messina e nella Corte d'Appello di Sassari.

Di seguito si riporta la tabella riepilogativa con i tirocini in atto.

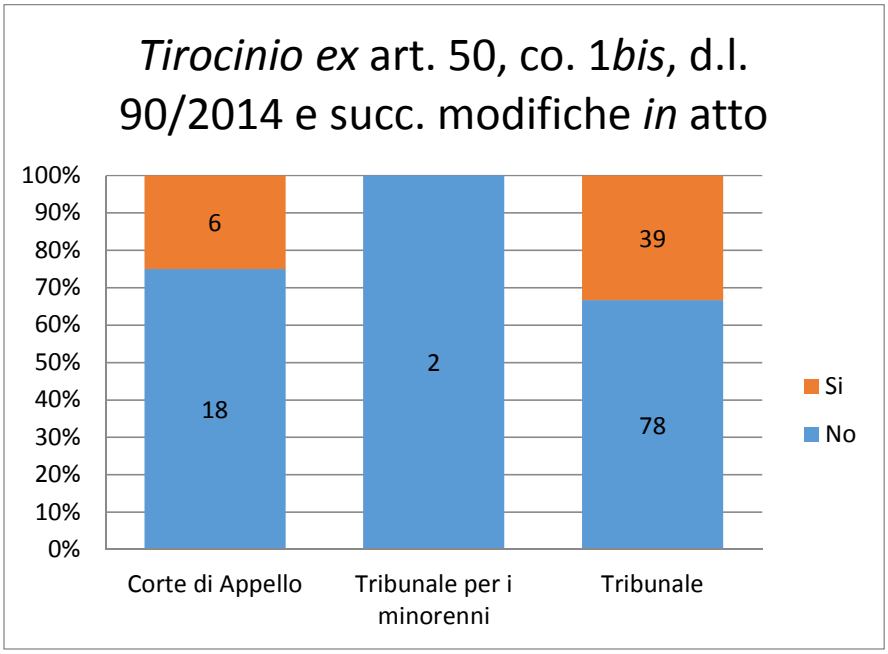
Tirocinio	Sì	No
Art. 73 DL 69-2013	129	14
Art. 37 L 98-2011	52	91
Art. 50 DL 90-2014	45	98
Art. 58 DM 17-03-2016	14	129

Analizzando, invece, nel dettaglio le diverse tipologie, si osserva come il Tirocinio ex art. 37, co. V, L. 98/2011 è in atto nel 42% circa delle Corti di Appello rispondenti (Bologna, Brescia, Campobasso, Catania, Catanzaro, Milano, Napoli, Reggio Calabria, Salerno e Trento) e nel 36% circa dei Tribunali rispondenti (si consideri che i tirocini in atto possono essere più di uno contemporaneamente nello stesso ufficio).

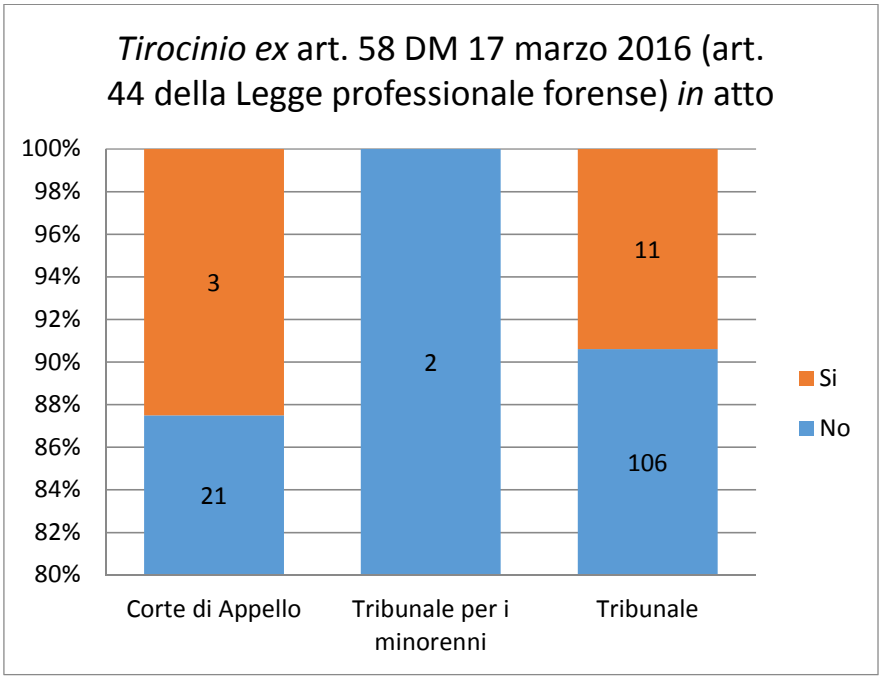




Il Tirocinio ex art. 50 co. 1 bis, d.l. 90/2014 e successive modifiche è in atto nel 25% delle Corti rispondenti, (Ancona, Bologna, Catania, Firenze, Potenza e nella sezione distaccata di Taranto) e nel 33% circa dei Tribunali rispondenti.



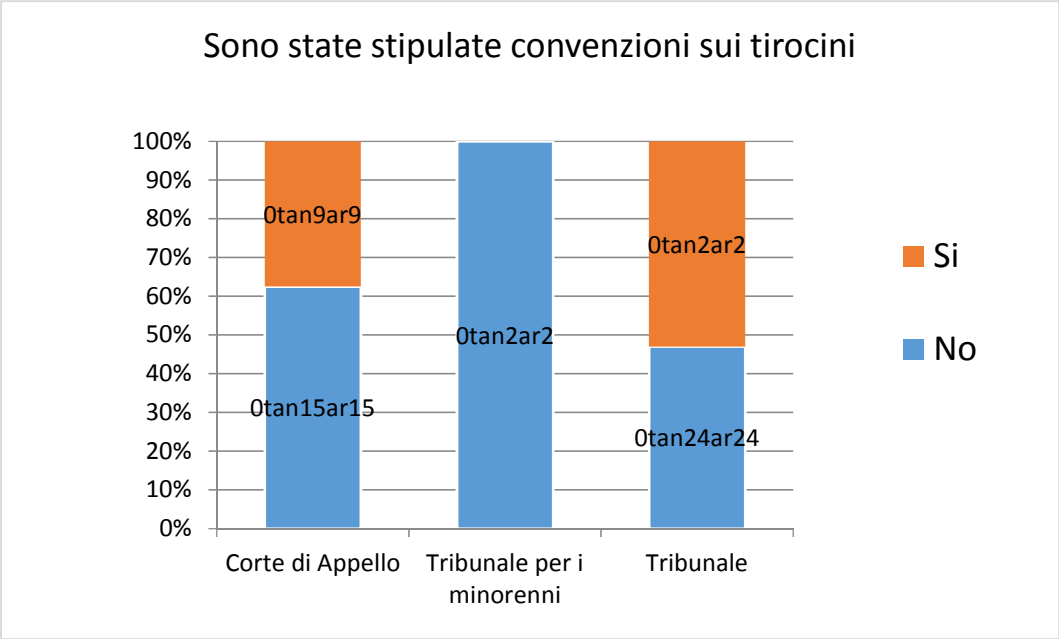
Il Tirocinio ex art. 58 DM 17 Marzo 2016 è in atto nelle Corti di Appello di Torino, Milano e Bari e nel 9% circa dei Tribunali rispondenti (Alessandria, Bergamo, Forlì, Palmi, Parma, Como, Milano, Cuneo, Siena, Treviso e Verona).



Tra le sedi che hanno risposto al questionario, gli uffici che non hanno alcun tirocinio in atto sono i Tribunali di Larino, Ragusa, Potenza, Roma, Nocera Inferiore, Ivrea, Lodi, Sondrio e la sezione distaccata della Corte di Appello di Sassari.

2) Sono state stipulate convenzioni sui tirocini?

Il 37% circa delle Corti di Appello rispondenti (Ancona, Bologna, Catania, Firenze, Messina, Milano, Salerno, Trento e Venezia) e il 53% circa dei Tribunali rispondenti hanno stipulato convenzioni sui tirocini; tali convenzioni vengono stipulate principalmente con l'Ordine degli avvocati e con le Università (per maggiori dettagli si rimanda ai dati in formato Excel).



3) Indicare il numero dei giudici allo stato assegnatari di tirocinanti

A livello nazionale, i valori medi della percentuale di tirocinanti assegnati rispetto ai magistrati dei due settori, civile e penale, negli uffici di primo e di secondo grado sono abbastanza uniformi: presso le Corte di Appello tale percentuale è pari al 46% per il settore civile e al 50 % per il settore penale. Negli uffici di Tribunale le rispettive percentuali sono ancora più vicine; 44% per il settore civile e 45% per il settore penale.

La tabella 7.a mostra tali valori per ogni ufficio. Sono evidenziati gli uffici con la percentuale più bassa e gli uffici con la percentuale più alta. Per il settore civile tra i primi si segnalano, le Corti di Appello di Reggio Calabria e la Sezione distaccata di Corte di Appello di Taranto e i Tribunali di: Forlì, Mantova, Caltagirone, Vibo Valentia, Lodi, Sondrio, Locri, Nuoro e Ivrea, che non hanno tirocinanti. Tra i secondi i Tribunali di Matera e di Ascoli Piceno, che hanno un numero di tirocinanti maggiore del numero di magistrati assegnati al civile. Per il settore penale, si evidenziano la Corte di Appello di Potenza e i Tribunali di Castrovillari, Biella, Vibo Valentia, Lodi, Ivrea, Messina e Vercelli, che non hanno tirocinanti penali, e gli uffici della Corte di Appello di Catanzaro e della Sezione di staccata di Sassari e i Tribunali di Reggio Emilia, Modena, Campobasso, L'Aquila, Barcellona Pozzo di Gotto, Sciacca, Trieste e Rovigo che hanno un numero di tirocinanti al penale pari a quello dei magistrati operanti nel settore. La Corte di Appello di Bologna registra un tirocinante in più al penale rispetto al numero di magistrati operanti nel settore.

Tabella 7a. Tirocinanti e % rispetto ai Magistrati addetti ai settori. Dati al 30/06/2017

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	Giudici assegnatari tirocinanti civile	%Giudici assegnatari tirocinanti civile	Giudici assegnatari tirocinanti penale	%Giiudici assegnatari tirocinanti penale
Corte di Appello	ANCONA	ANCONA	10	83%	2	22%
Corte di Appello	BARI	BARI	20	74%	12	71%
Corte di Appello	BOLOGNA	BOLOGNA	21	78%	24	104%
Corte di Appello	BRESCIA	BRESCIA	3	23%	3	19%
Corte di Appello	CAGLIARI	CAGLIARI	5	56%	6	75%
Corte di Appello	CATANIA	CATANIA	9	41%	16	80%
Corte di Appello	CATANZARO	CATANZARO	9	47%	15	100%
Corte di Appello	FIRENZE	FIRENZE	12	60%	12	55%
Corte di Appello	LECCE	LECCE	5	63%	3	43%
Corte di Appello	MESSINA	MESSINA	8	53%	7	78%
Corte di Appello	MILANO	MILANO	32	59%	24	53%
Corte di Appello	NAPOLI	NAPOLI	31	40%	33	62%
Corte di Appello	PALERMO	PALERMO	9	53%	8	27%
Corte di Appello	POTENZA	POTENZA	1	20%	0	0%
Corte di Appello	REGGIO	REGGIO CALABRIA	0	0%	2	17%

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	Giudici assegnatari tirocinanti civile	%Giudici assegnatari tirocinanti civile	Giudici assegnatari tirocinanti penale	%Giiudici assegnatari tirocinanti penale
	CALABRIA					
Corte di Appello	ROMA	ROMA	37	58%	19	34%
Corte di Appello	SALERNO	SALERNO	10	71%	7	78%
Corte di Appello	TORINO	TORINO	7	23%	3	10%
Corte di Appello	TRENTO	TRENTO	3	38%	1	20%
Corte di Appello	TRIESTE	TRIESTE	4	40%	3	33%
Corte di Appello	VENEZIA	VENEZIA	10	36%	9	60%
Corte di Appello	SASSARI	SASSARI	2	40%	5	100%
Corte di Appello	TARANTO	TARANTO	0	0%	1	17%
Tribunale	PALERMO	AGRIGENTO	11	85%	13	93%
Tribunale	TORINO	ALESSANDRIA	2	13%	3	25%
Tribunale	ANCONA	ANCONA	8	47%	3	30%
Tribunale	FIRENZE	AREZZO	2	18%	2	33%
Tribunale	ANCONA	ASCOLI PICENO	7	175%	0	
Tribunale	TORINO	ASTI	2	15%	4	44%
Tribunale	NAPOLI	AVELLINO	16	89%	7	58%
Tribunale	MESSINA	BARCELLONA POZZO DI GOTTO	6	100%	5	100%
Tribunale	BARI	BARI	33	77%	34	92%
Tribunale	VENEZIA	BELLUNO	1	17%	1	25%
Tribunale	NAPOLI	BENEVENTO	11	55%	4	31%
Tribunale	BRESCIA	BERGAMO	6	23%	4	24%
Tribunale	TORINO	BIELLA	1	25%	0	0%
Tribunale	BOLZANO	BOLZANO	5	29%	1	13%
Tribunale	BRESCIA	BRESCIA	14	50%	12	52%
Tribunale	LECCE	BRINDISI	5	28%	7	44%
Tribunale	MILANO	BUSTO ARSIZIO	1	6%	3	25%
Tribunale	CATANIA	CALTAGIRONE	0	0%	1	20%
Tribunale	CALTANISSETTA	CALTANISSETTA	7	58%	5	38%
Tribunale	CAMPOBASSO	CAMPOBASSO	1	33%	3	100%
Tribunale	ROMA	CASSINO	5	56%	4	50%
Tribunale	CATANZARO	CASTROVILLARI	1	7%	0	0%
Tribunale	CATANIA	CATANIA	2	2%	6	11%
Tribunale	CATANZARO	CATANZARO	8	53%	3	17%
Tribunale	ROMA	CIVITAVECCHIA	7	88%	6	86%
Tribunale	MILANO	COMO	9	56%	8	73%
Tribunale	CATANZARO	COSENZA	4	21%	4	33%
Tribunale	BRESCIA	CREMONA	2	25%	2	25%
Tribunale	CATANZARO	CROTONE	3	50%	1	14%
Tribunale	TORINO	CUNEO	2	17%	5	50%

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	Giudici assegnatari tirocinanti civile	%Giudici assegnatari tirocinanti civile	Giudici assegnatari tirocinanti penale	%Giiudici assegnatari tirocinanti penale
Tribunale	CALTANISSETTA	ENNA	3	43%	4	50%
Tribunale	ANCONA	FERMO	1	17%	2	40%
Tribunale	BOLOGNA	FERRARA	6	67%	5	56%
Tribunale	FIRENZE	FIRENZE	28	80%	17	49%
Tribunale	BARI	FOGGIA	17	53%	10	77%
Tribunale	BOLOGNA	FORLI'	0	0%	3	38%
Tribunale	ROMA	FROSINONE	5	42%	5	63%
Tribunale	CALTANISSETTA	GELA	4	67%	2	29%
Tribunale	FIRENZE	GROSSETO	2	29%	2	33%
Tribunale	GENOVA	IMPERIA	5	83%	1	11%
Tribunale	TORINO	IVREA	0	0%	0	0%
Tribunale	GENOVA	LA SPEZIA	2	20%	3	43%
Tribunale	CATANZARO	LAMEZIA TERME	4	57%	4	80%
Tribunale	L'AQUILA	L'AQUILA	3	100%	2	100%
Tribunale	ROMA	LATINA	7	39%	4	36%
Tribunale	LECCE	LECCE	19	68%	23	82%
Tribunale	MILANO	LECCO	1	17%	1	20%
Tribunale	FIRENZE	LIVORNO	5	50%	4	67%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	LOCRI	0	0%	2	29%
Tribunale	MILANO	LODI	0	0%	0	0%
Tribunale	ANCONA	MACERATA	5	56%	1	11%
Tribunale	BRESCIA	MANTOVA	0	0%	2	33%
Tribunale	PALERMO	MARSALA	7	70%	6	50%
Tribunale	GENOVA	MASSA	6	60%	2	50%
Tribunale	POTENZA	MATERA	11	138%	5	63%
Tribunale	MESSINA	MESSINA	17	100%	0	0%
Tribunale	MILANO	MILANO	76	57%	78	65%
Tribunale	BOLOGNA	MODENA	11	55%	13	100%
Tribunale	MILANO	MONZA	16	53%	11	58%
Tribunale	NAPOLI	NAPOLI	54	39%	37	28%
Tribunale	TORINO	NOVARA	3	50%	3	33%
Tribunale	SASSARI	NUORO	0	0%	1	20%
Tribunale	CAGLIARI	ORISTANO	1	13%	2	33%
Tribunale	VENEZIA	PADOVA	6	24%	5	38%
Tribunale	PALERMO	PALERMO	27	54%	19	35%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	PALMI	8	80%	8	73%
Tribunale	CATANZARO	PAOLA	3	43%	4	80%
Tribunale	BOLOGNA	PARMA	8	73%	5	63%

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	Giudici assegnatari tirocinanti civile	%Giudici assegnatari tirocinanti civile	Giudici assegnatari tirocinanti penale	%Giiudici assegnatari tirocinanti penale
Tribunale	MILANO	PAVIA	8	40%	6	50%
Tribunale	BOLOGNA	PIACENZA	2	40%	1	20%
Tribunale	FIRENZE	PISTOIA	1	13%	2	25%
Tribunale	TRIESTE	PORDENONE	5	56%	2	25%
Tribunale	FIRENZE	PRATO	3	33%	3	33%
Tribunale	BOLOGNA	RAVENNA	2	25%	3	50%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	REGGIO CALABRIA	9	56%	6	20%
Tribunale	BOLOGNA	REGGIO EMILIA	1	10%	7	100%
Tribunale	VENEZIA	ROVIGO	5	56%	5	100%
Tribunale	SALERNO	SALERNO	15	43%	13	46%
Tribunale	SASSARI	SASSARI	8	67%	7	78%
Tribunale	GENOVA	SAVONA	2	17%	2	22%
Tribunale	PALERMO	SCIACCA	2	100%	3	100%
Tribunale	FIRENZE	SIENA	4	40%	6	75%
Tribunale	CATANIA	SIRACUSA	3	20%	4	31%
Tribunale	MILANO	SONDRIO	0	0%	0	
Tribunale	TARANTO	TARANTO	14	44%	12	55%
Tribunale	L'AQUILA	TERAMO	6	46%	2	29%
Tribunale	PALERMO	TERMINI IMERESE	9	90%	4	57%
Tribunale	PERUGIA	TERNI	1	11%	2	40%
Tribunale	TORINO	TORINO	39	54%	25	38%
Tribunale	NAPOLI	TORRE ANNUNZIATA	15	50%	3	19%
Tribunale	BARI	TRANI	10	59%	10	83%
Tribunale	PALERMO	TRAPANI	9	100%	9	90%
Tribunale	TRENTO	TRENTO	6	46%	5	71%
Tribunale	VENEZIA	TREVISO	7	33%	3	33%
Tribunale	TRIESTE	TRIESTE	4	27%	6	100%
Tribunale	VENEZIA	VENEZIA	8	31%	8	32%
Tribunale	TORINO	VERCELLI	1	11%	0	0%
Tribunale	VENEZIA	VERONA	8	36%	6	38%
Tribunale	CATANZARO	VIBO VALENTIA	0	0%	0	0%
Tribunale	VENEZIA	VICENZA	3	13%	4	36%
Tribunale	ROMA	VITERBO	9	90%	3	60%

Nota: Da questa tabella sono stati esclusi gli uffici aventi zero giudici assegnati al settore penale e zero giudici assegnati al settore civile.

Per quanto concerne il settore promiscuo, a livello nazionale i valori medi della percentuale di tirocinanti assegnati rispetto ai magistrati è pari al 17% in Corte di Appello e al 6% in Tribunale. La tabella 7.b mostra tali valori per ogni ufficio. Sono evidenziati gli uffici con la percentuale più bassa e quelli con la percentuale più alta. Tra i secondi si segnalano la Corte di Appello di Bari e Catanzaro e i Tribunali di Campobasso, Isernia, l'Aquila, e Sciacca.

Tabella 7b. Tirocinanti e % rispetto ai Magistrati addetti al settore promiscuo. Dati al 30/06/2017

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	Giudici assegnatari tirocinanti promiscuo	Giudici assegnatari tirocinanti promiscuo/Giudici promiscuo
Corte di Appello	ANCONA	ANCONA	0	0%
Corte di Appello	BARI	BARI	1	100%
Corte di Appello	BOLOGNA	BOLOGNA	0	0%
Corte di Appello	BRESCIA	BRESCIA	0	0%
Corte di Appello	CAGLIARI	CAGLIARI	0	0%
Corte di Appello	CAMPOBASSO	CAMPOBASSO	4	50%
Corte di Appello	CATANIA	CATANIA	1	20%
Corte di Appello	CATANZARO	CATANZARO	1	100%
Corte di Appello	FIRENZE	FIRENZE	0	0%
Corte di Appello	LECCE	LECCE	1	33%
Corte di Appello	MESSINA	MESSINA	0	0%
Corte di Appello	MILANO	MILANO	2	33%
Corte di Appello	NAPOLI	NAPOLI	2	33%
Corte di Appello	PALERMO	PALERMO	0	0%
Corte di Appello	POTENZA	POTENZA	0	0%
Corte di Appello	REGGIO CALABRIA	REGGIO CALABRIA	0	0%
Corte di Appello	ROMA	ROMA	0	0%
Corte di Appello	SALERNO	SALERNO	0	0%
Corte di Appello	TORINO	TORINO	2	40%
Corte di Appello	TRENTO	TRENTO	0	0%
Corte di Appello	TRIESTE	TRIESTE	0	0%
Corte di Appello	VENEZIA	VENEZIA	0	0%
Corte di Appello	SASSARI	SASSARI		0%

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	Giudici assegnatari tirocinanti promiscuo	Giudici assegnatari tirocinanti promiscuo/Giudici promiscuo
Corte di Appello	TARANTO	TARANTO	0	0%
Tribunale	PALERMO	AGRIGENTO	0	0%
Tribunale	TORINO	ALESSANDRIA	0	0%
Tribunale	ANCONA	ANCONA	0	0%
Tribunale	TORINO	AOSTA	1	13%
Tribunale	FIRENZE	AREZZO	0	0%
Tribunale	ANCONA	ASCOLI PICENO	0	0%
Tribunale	TORINO	ASTI	0	0%
Tribunale	NAPOLI	AVELLINO	0	0%
Tribunale	L'AQUILA	AVEZZANO	6	67%
Tribunale	MESSINA	BARCELLONA POZZO DI GOTTO	0	0%
Tribunale	BARI	BARI	0	0%
Tribunale	VENEZIA	BELLUNO	0	0%
Tribunale	NAPOLI	BENEVENTO	0	0%
Tribunale	BRESCIA	BERGAMO	0	0%
Tribunale	TORINO	BIELLA	1	20%
Tribunale	BOLZANO	BOLZANO	0	0%
Tribunale	BRESCIA	BRESCIA	0	0%
Tribunale	LECCE	BRINDISI	0	0%
Tribunale	MILANO	BUSTO ARSIZIO	0	0%
Tribunale	CATANIA	CALTAGIRONE	0	0%
Tribunale	CALTANISSETTA	CALTANISSETTA	0	0%
Tribunale	CAMPOBASSO	CAMPOBASSO	1	100%
Tribunale	ROMA	CASSINO	0	0%
Tribunale	CATANZARO	CASTROVILLARI	0	0%
Tribunale	CATANIA	CATANIA	0	0%
Tribunale	CATANZARO	CATANZARO	0	0%
Tribunale	ROMA	CIVITAVECCHIA	0	0%
Tribunale	MILANO	COMO	0	0%
Tribunale	CATANZARO	COSENZA	0	0%
Tribunale	BRESCIA	CREMONA	0	0%
Tribunale	CATANZARO	CROTONE	0	0%
Tribunale	TORINO	CUNEO	0	0%
Tribunale	CALTANISSETTA	ENNA	0	0%
Tribunale	ANCONA	FERMO	0	0%
Tribunale	BOLOGNA	FERRARA	0	0%
Tribunale	FIRENZE	FIRENZE	0	0%
Tribunale	BARI	FOGGIA	0	0%

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	Giudici assegnatari tirocinanti promiscuo	Giudici assegnatari tirocinanti promiscuo/Giudici promiscuo
Tribunale	BOLOGNA	FORLI'	0	0%
Tribunale	ROMA	FROSINONE	0	0%
Tribunale	CALTANISSETTA	GELA	0	0%
Tribunale	FIRENZE	GROSSETO	0	0%
Tribunale	GENOVA	IMPERIA	0	0%
Tribunale	CAMPOBASSO	ISERNIA	8	100%
Tribunale	TORINO	IVREA	0	0%
Tribunale	GENOVA	LA SPEZIA	0	0%
Tribunale	CATANZARO	LAMEZIA TERME	0	0%
Tribunale	L'AQUILA	LANCIANO	2	29%
Tribunale	L'AQUILA	L'AQUILA	2	100%
Tribunale	CAMPOBASSO	LARINO	0	0%
Tribunale	ROMA	LATINA	0	0%
Tribunale	LECCE	LECCE	0	0%
Tribunale	MILANO	LECCO	0	0%
Tribunale	FIRENZE	LIVORNO	0	0%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	LOCRI	0	0%
Tribunale	MILANO	LODI	0	0%
Tribunale	ANCONA	MACERATA	0	0%
Tribunale	BRESCIA	MANTOVA	0	0%
Tribunale	PALERMO	MARSALA	0	0%
Tribunale	GENOVA	MASSA	0	0%
Tribunale	POTENZA	MATERA	0	0%
Tribunale	MESSINA	MESSINA	0	0%
Tribunale	MILANO	MILANO	0	0%
Tribunale	BOLOGNA	MODENA	0	0%
Tribunale	MILANO	MONZA	0	0%
Tribunale	NAPOLI	NAPOLI	0	0%
Tribunale	SALERNO	NOCERA INFERIORE		0%
Tribunale	TORINO	NOVARA	0	0%
Tribunale	SASSARI	NUORO	0	0%
Tribunale	CAGLIARI	ORISTANO	0	0%
Tribunale	VENEZIA	PADOVA	0	0%
Tribunale	PALERMO	PALERMO	0	0%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	PALMI	0	0%
Tribunale	CATANZARO	PAOLA	1	0%
Tribunale	BOLOGNA	PARMA	0	0%
Tribunale	MESSINA	PATTI	0	0%

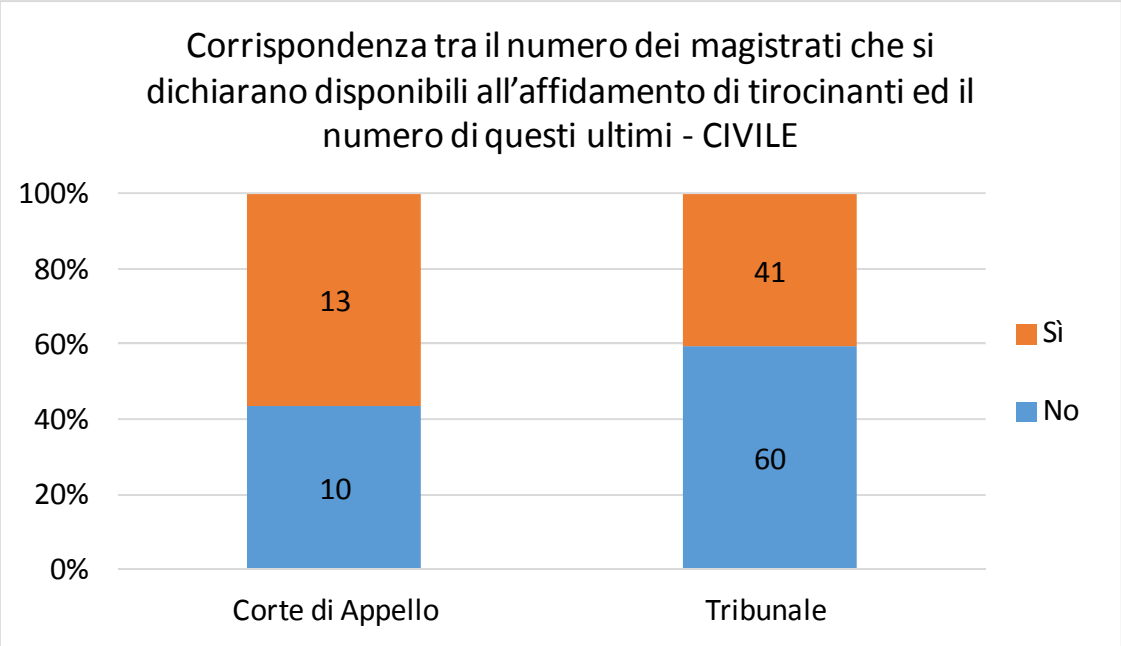
Tipo Ufficio	Distretto	Sede	Giudici assegnatari tirocinanti promiscuo	Giudici assegnatari tirocinanti promiscuo/Giudici promiscuo
Tribunale	MILANO	PAVIA	0	0%
Tribunale	BOLOGNA	PIACENZA	0	0%
Tribunale	FIRENZE	PISTOIA	0	0%
Tribunale	TRIESTE	PORDENONE	0	0%
Tribunale	POTENZA	POTENZA		0%
Tribunale	FIRENZE	PRATO	0	0%
Tribunale	CATANIA	RAGUSA		0%
Tribunale	BOLOGNA	RAVENNA	0	0%
Tribunale	REGGIO CALABRIA	REGGIO CALABRIA	0	0%
Tribunale	BOLOGNA	REGGIO EMILIA	0	0%
Tribunale	ROMA	ROMA		0%
Tribunale	TRENTO	ROVERETO	0	0%
Tribunale	VENEZIA	ROVIGO	0	0%
Tribunale	SALERNO	SALERNO	0	0%
Tribunale	SASSARI	SASSARI	0	0%
Tribunale	GENOVA	SAVONA	0	0%
Tribunale	PALERMO	SCIACCA	2	100%
Tribunale	FIRENZE	SIENA	0	0%
Tribunale	CATANIA	SIRACUSA	0	0%
Tribunale	MILANO	SONDRIO	0	0%
Tribunale	TARANTO	TARANTO	0	0%
Tribunale	CAGLIARI	TEMPIO PAUSANIA	1	11%
Tribunale	L'AQUILA	TERAMO	0	0%
Tribunale	PALERMO	TERMINI IMERESE	0	0%
Tribunale	PERUGIA	TERNI	0	0%
Tribunale	TORINO	TORINO	0	0%
Tribunale	NAPOLI	TORRE ANNUNZIATA	0	0%
Tribunale	BARI	TRANI	0	0%
Tribunale	PALERMO	TRAPANI	0	0%
Tribunale	TRENTO	TRENTO	0	0%
Tribunale	VENEZIA	TREVISO	1	0%
Tribunale	TRIESTE	TRIESTE	0	0%
Tribunale	ANCONA	URBINO	4	67%
Tribunale	SALERNO	VALLO DELLA LUCANIA	4	40%
Tribunale	L'AQUILA	VASTO	0	0%
Tribunale	VENEZIA	VENEZIA	0	0%
Tribunale	TORINO	VERBANIA	0	0%

Tipo Ufficio	Distretto	Sede	Giudici assegnatari tirocinanti promiscuo	Giudici assegnatari tirocinanti promiscuo/Giudici promiscuo
Tribunale	TORINO	VERCELLI	0	0%
Tribunale	VENEZIA	VERONA	0	0%
Tribunale	CATANZARO	VIBO VALENTIA	0	0%
Tribunale	VENEZIA	VICENZA	0	0%
Tribunale	ROMA	VITERBO	0	0%
Tribunale per i minorenni	MESSINA	MESSINA	0	0%
Tribunale per i minorenni	TORINO	TORINO	5	56%

4) ***C'è corrispondenza tra il numero dei magistrati che si dichiarano disponibili all'affidamento di tirocinanti ed il numero di questi ultimi?***

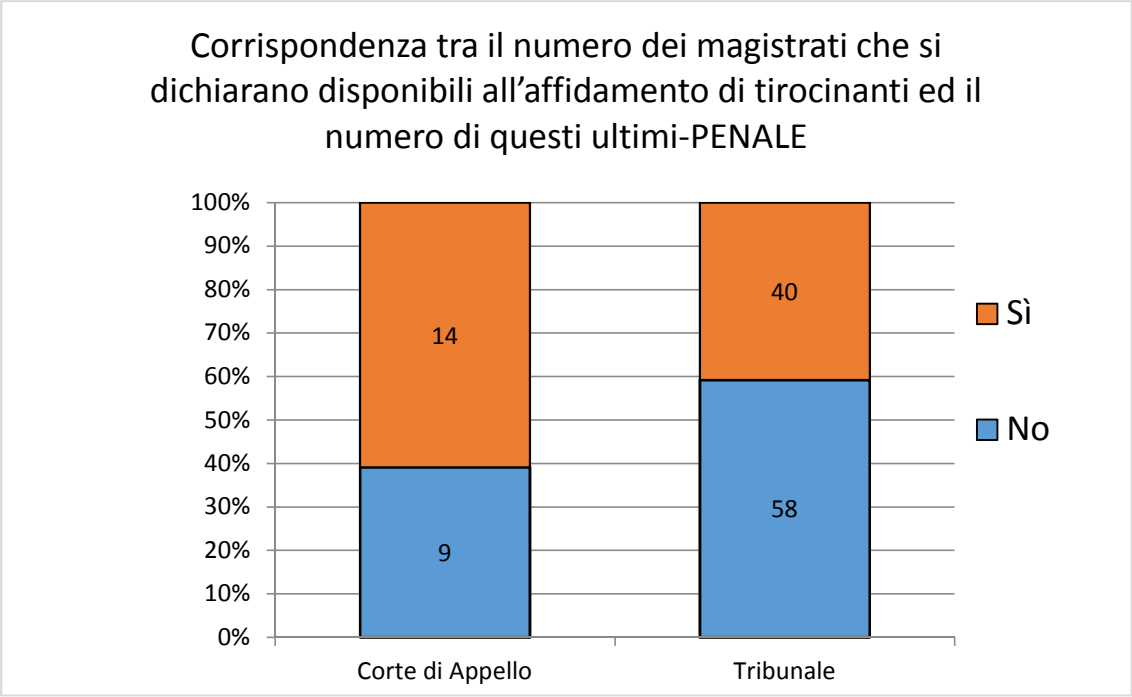
- ✓ Nel settore civile il 56% delle Corti di Appello e il 41% circa dei Tribunali con giudici in servizio in tale settore al 30/06/2017 dichiara che esiste tale corrispondenza.

La non corrispondenza è dovuta soprattutto al fatto che il numero di tirocinanti è inferiore alla disponibilità all'affidamento sia per le Corti di Appello (70%) sia per i Tribunali (65%).



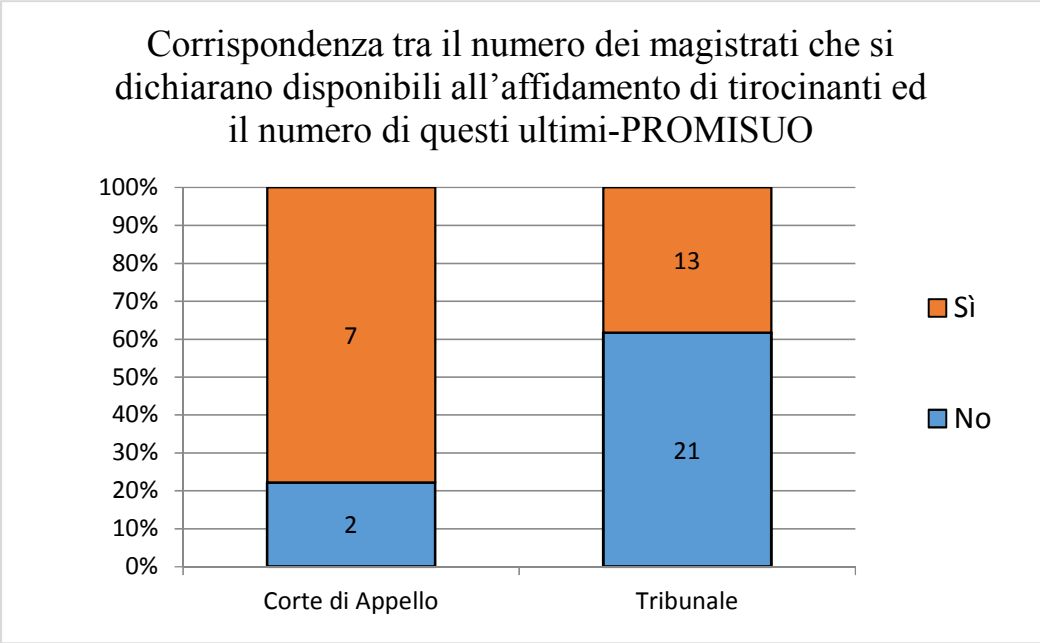
- ✓ Nel settore penale la corrispondenza tra numero di magistrati disponibili all'affidamento di tirocinanti e numero di questi ultimi si registra nel 61% delle Corti di Appello e nel 41% dei Tribunali con giudici in servizio in tale settore al 30/06/2017.

La non corrispondenza è dovuta soprattutto al fatto che il numero di tirocinanti è inferiore alla disponibilità all'affidamento sia per le Corti di Appello (55%) sia per i Tribunali (55%).



- ✓ Nel settore promiscuo la corrispondenza tra numero magistrati disponibili all'affidamento di tirocinanti e numero di questi ultimi si registra nel 77% delle Corti di Appello e nel 38% dei Tribunali tra gli uffici con almeno un giudice in servizio in tale settore al 30/06/2017. Non si riscontra tale corrispondenza in nessuno dei due Tribunali per i Minorenni che hanno risposto al questionario (Messina e Torino).

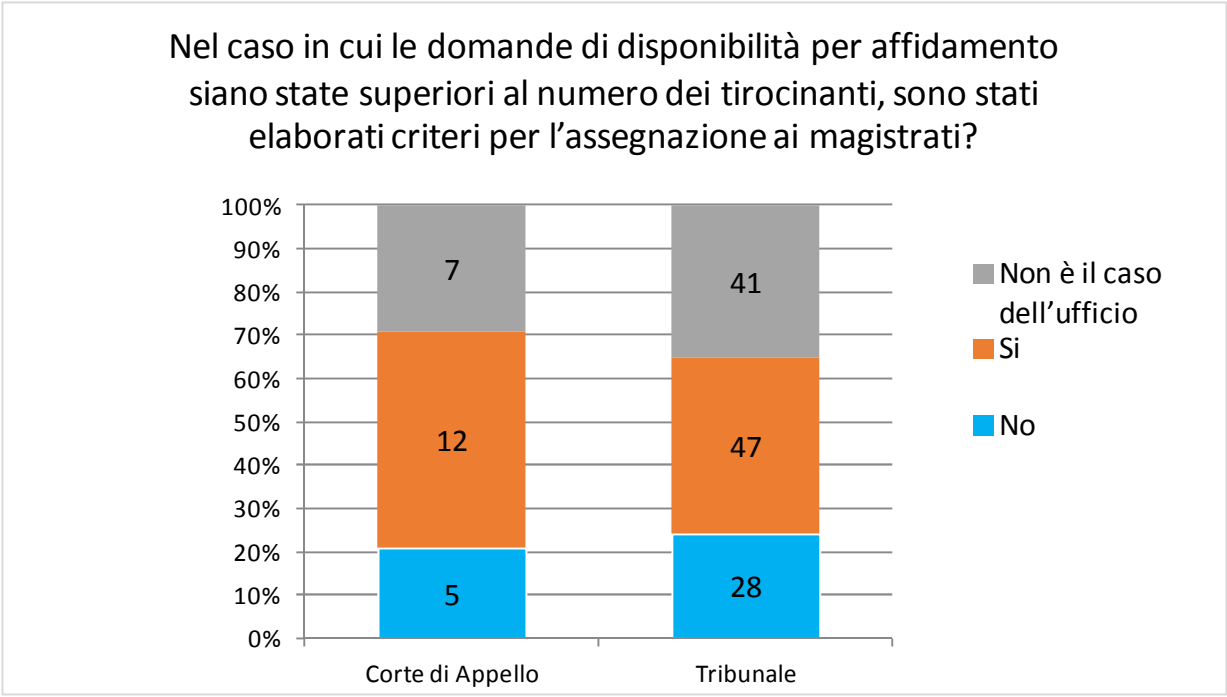
La non corrispondenza è dovuta soprattutto al fatto che il numero di tirocinanti è inferiore alla disponibilità all'affidamento nei Tribunali (57%), mentre nelle Corti di Appello è dovuta anche al fatto che le disponibilità manifestate sono inferiori al numero dei tirocinanti (50%).



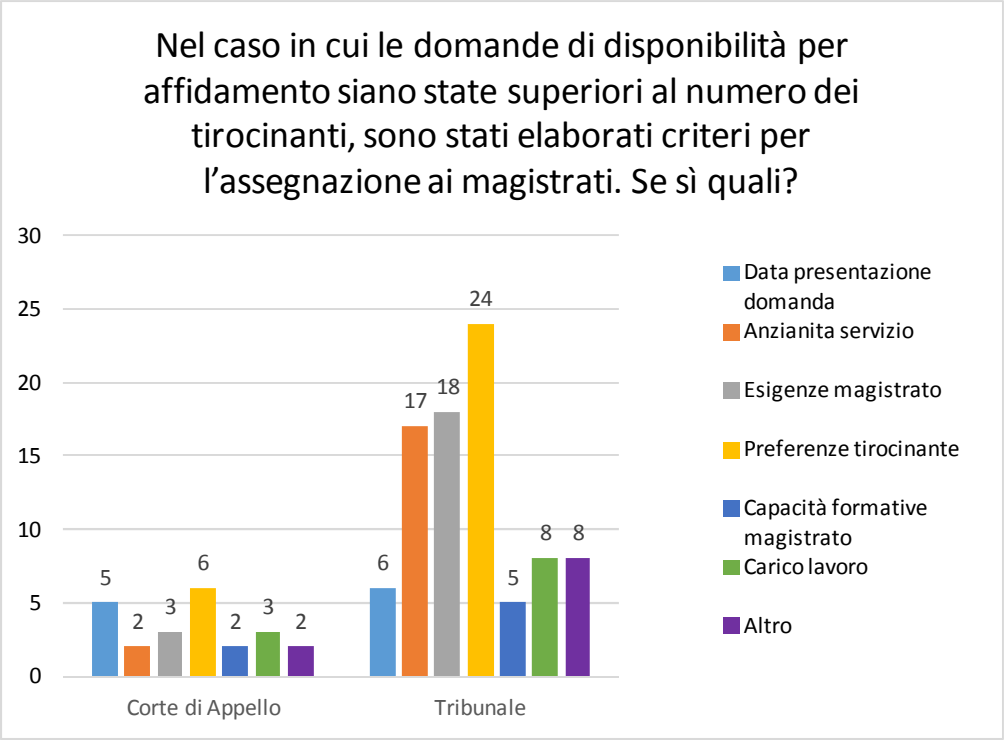
5) Nel caso in cui le domande di disponibilità per affidamento siano state superiori al numero dei tirocinanti, sono stati elaborati criteri per l'assegnazione ai magistrati?

Il 50% delle Corti di Appello ed il 41% dei Tribunali per cui la disponibilità per affidamento sono state superiori al numero di tirocinanti hanno risposto affermativamente al quesito; il 29% delle Corti, il 35% dei Tribunali e il Tribunale per i minorenni di Messina ha risposto che non è il caso dell'ufficio mentre la parte

restante degli uffici giudicanti di primo e secondo grado ha risposto negativamente.

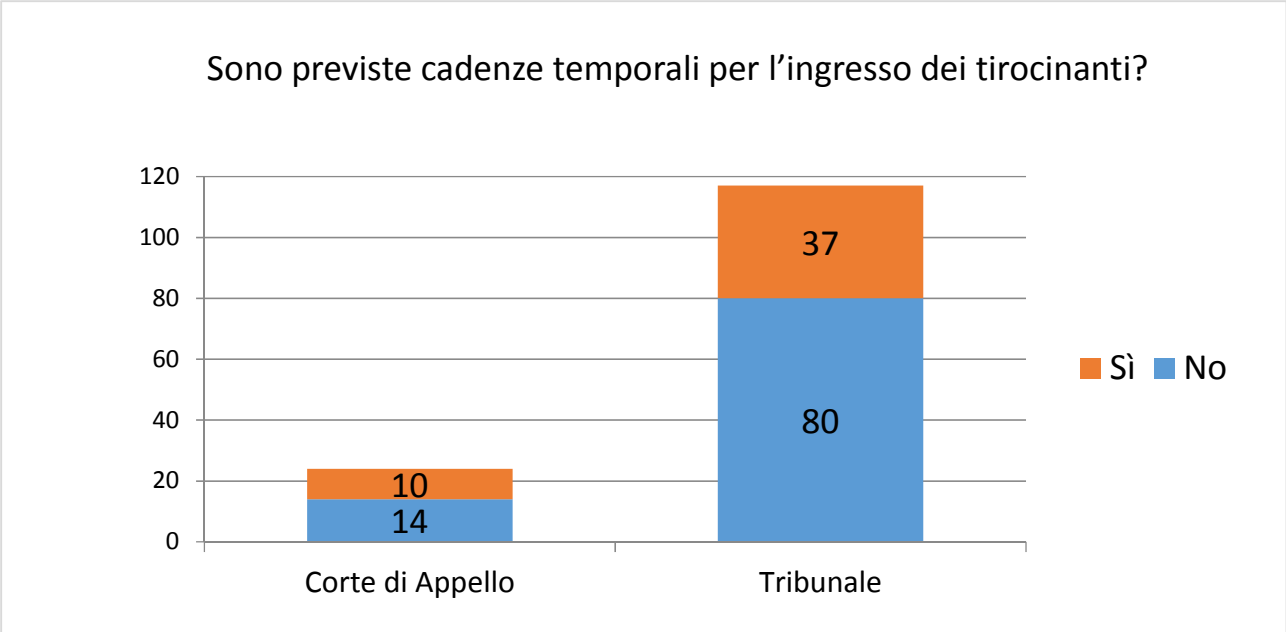


Per quanto concerne le modalità di assegnazione ai magistrati, considerando che gli uffici giudiziari potevano indicare più di un criterio, si rileva che le Corti di Appello di Bari, Brescia, Cagliari, Torino, la Sezione distaccata di Taranto e i Tribunali di Brescia, Bergamo, Caltanissetta, Reggio Calabria, Viterbo e Torino hanno utilizzato il criterio della data di presentazione della domanda; 17 Tribunali e le due Corti di Appello di Brescia e Venezia hanno scelto il criterio dell'anzianità di servizio; le Corti di Appello di Reggio Calabria, Milano e Cagliari e 18 Tribunali hanno effettuato le assegnazioni in base alle esigenze del magistrato; le Corti di Appello di Brescia, Catania, Catanzaro, Milano, Napoli e Torino e 24 sedi di Tribunale hanno effettuato l'assegnazione in base alle preferenze del tirocinante; le Corti di Appello di Catania e di Milano e i Tribunali di Livorno, Ravenna, Palmi, Civitavecchia e Viterbo in base alle riconosciute capacità formative del magistrato richiedente; le Corti di Appello di Reggio Calabria, Napoli e Catanzaro e 8 Tribunali in base al carico di lavoro di ciascuna sezione o di ciascun magistrato; infine, le Corti di appello di Catania e di Roma e 8 Tribunali hanno indicato la voce 'Altro'.



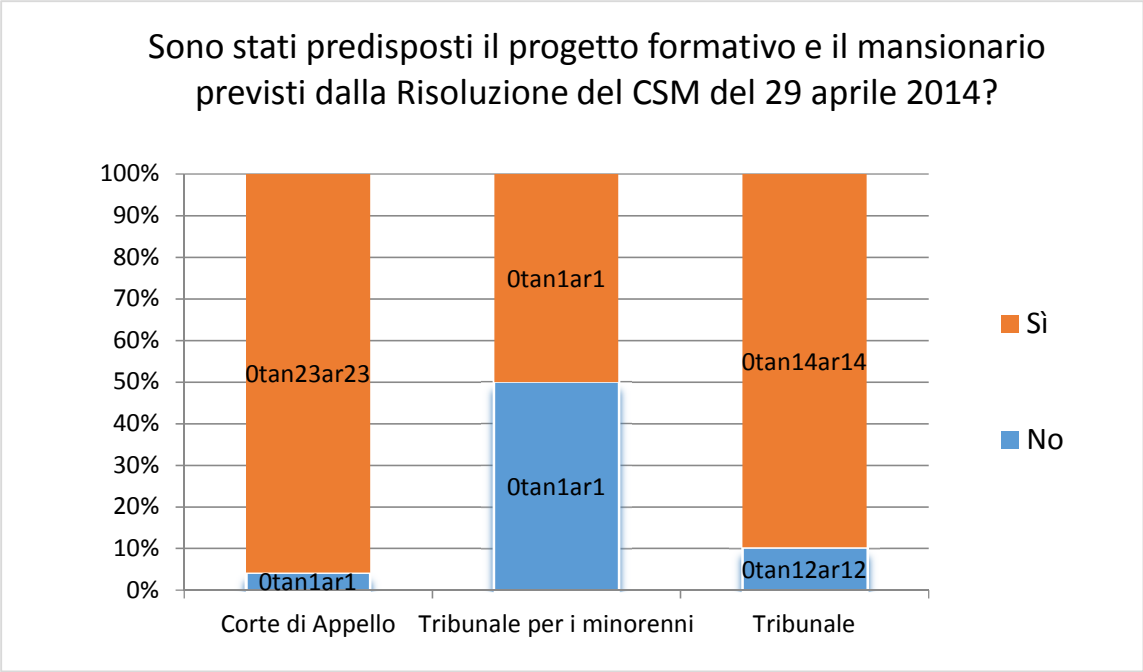
6) Sono previste cadenze temporali per l'ingresso dei tirocinanti?

Il 42% delle Corti di Appello e il 32% circa dei Tribunali rispondenti hanno dichiarato che sono previste cadenze temporali per l'ingresso dei tirocinanti; tali cadenze sono annuali o semestrali o di altro tipo in misura uguale per le Corti; per i Tribunali invece, sono prevalentemente semestrali o di altro tipo. In particolare tra le cadenze temporali di altro tipo gli uffici hanno indicato quelle legate alla disponibilità di affidatari, cadenze trimestrali o tempi legati a Bandi e Convenzioni o alla disponibilità dei magistrati e/o dell'ufficio.



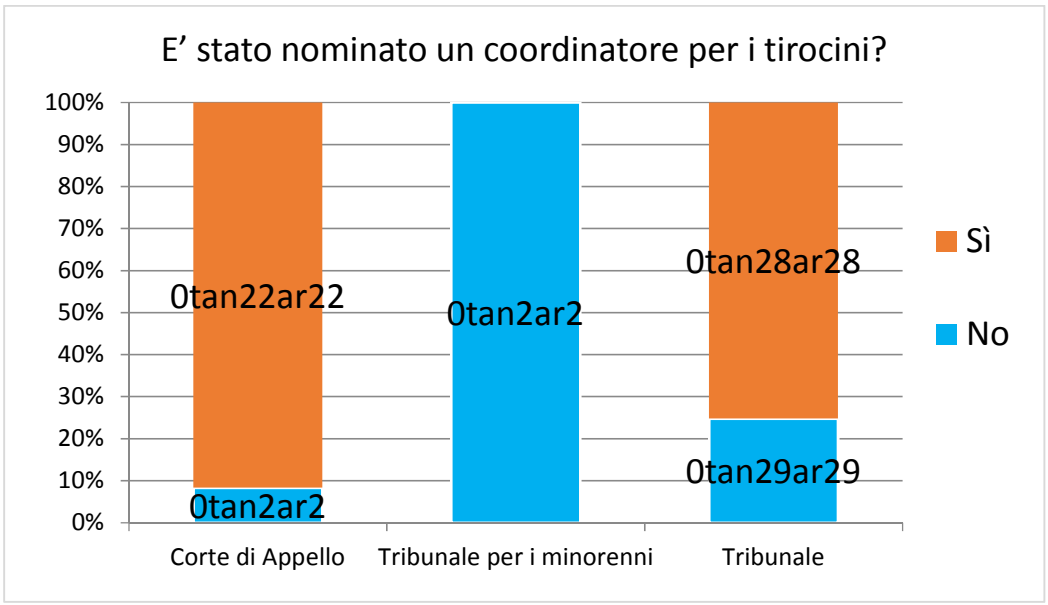
7) Sono stati predisposti il progetto formativo e il mansionario previsti dalla Risoluzione del CSM del 29 aprile 2014?

La quasi totalità delle Corti di Appello, 23 su 24 rispondenti, e il Tribunale per i minorenni di Torino hanno predisposto il progetto formativo e il mansionario previsti dalla Risoluzione del Csm del 29 Aprile 2014 nella fase di ingresso del tirocinante. Tra i Tribunali rispondenti, 12 sedi non hanno predisposto tale progetto; essi sono i Tribunali di Siracusa, Ragusa, Vibo Valentia, Lodi, Sondrio, Potenza, Roma, Nocera Inferiore, Ivrea, Verbania, Rovereto e Bolzano. Le motivazioni attengono all'assenza di tirocinanti ovvero alla mancata istituzione dell'Ufficio del Processo; in un solo caso (Tribunale di Rovereto) si è ritenuta non obbligatoria la predisposizione.



8) E' stato nominato un coordinatore per i tirocini?

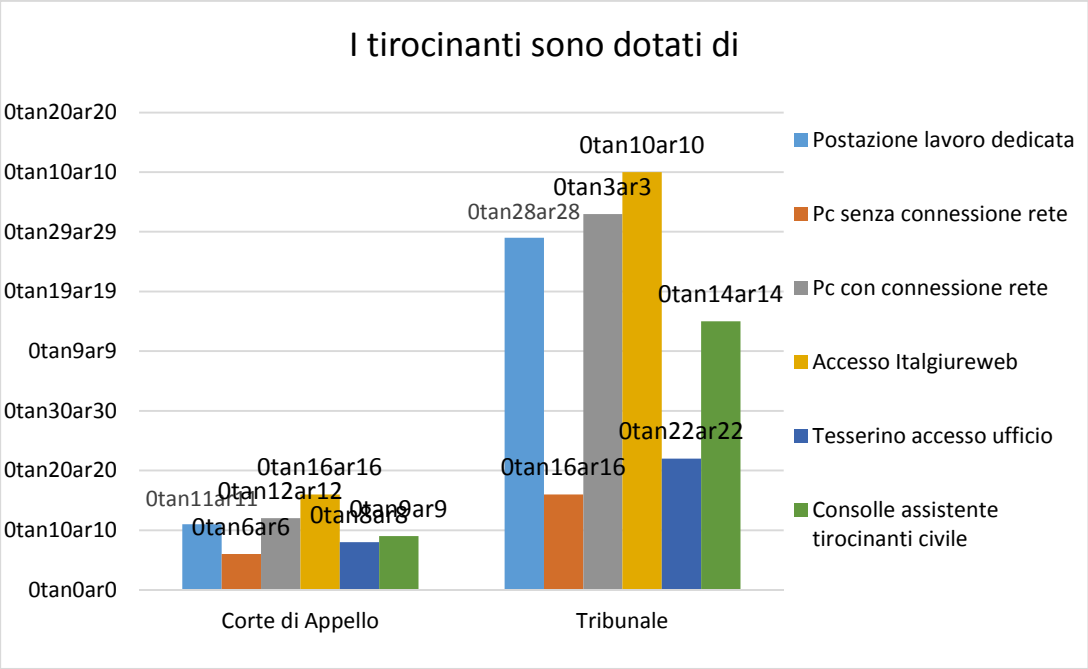
Tra gli uffici di Corte di Appello, soltanto la sede di Potenza e la Sezione distaccata della Corte di Appello di Sassari non hanno nominato un coordinatore per i tirocini. Tale incarico non è stato affidato nemmeno dagli uffici dei Tribunali per i Minorenni di Torino e di Messina. Tra i Tribunali ordinari, non è stato nominato il coordinatore in 29 sedi, pari al 25% dei rispondenti.



9) I tirocinanti sono dotati di (è consentita la risposta multipla)

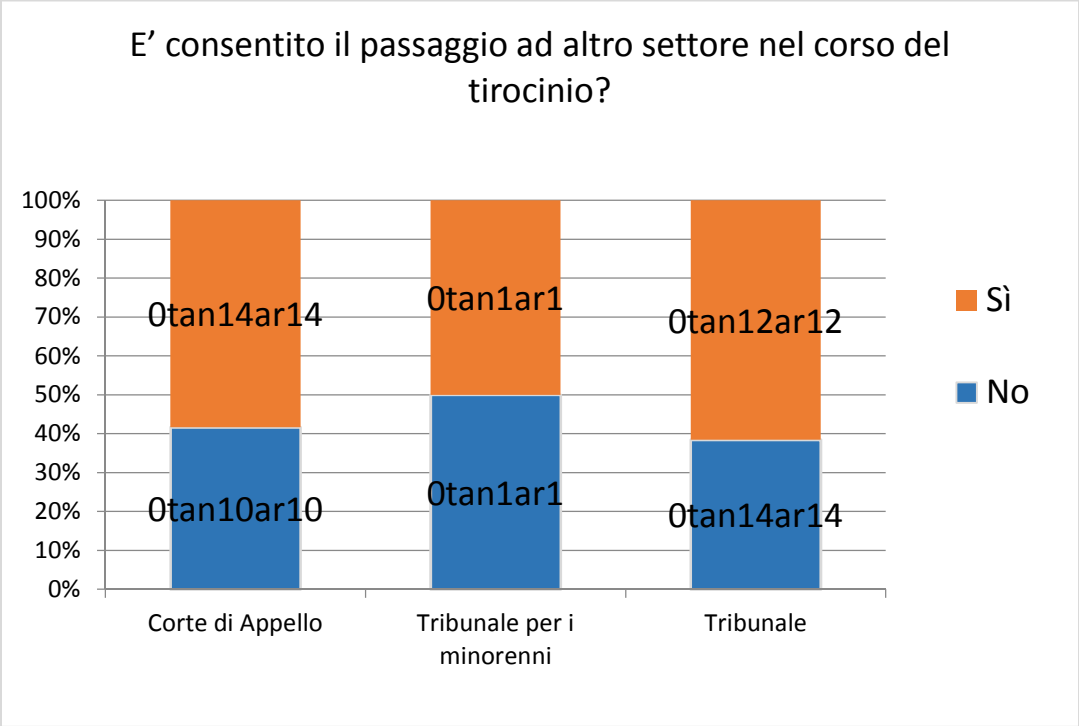
Gli uffici hanno dichiarato le seguenti dotazioni in carico ai tirocinanti:

- postazione di lavoro dedicata: 11 Corti di Appello (46% dei rispondenti) e 59 Tribunali (50% dei rispondenti);
- pc senza connessione alla rete: 6 Corti (25%), 16 Tribunali (14%) e il Tribunale per i minorenni di Torino;
- pc con connessione alla rete: 12 Corti (50%), 63 Tribunali (54%);
- accesso a Italgiureweb: 16 Corti di Appello (67%) e 70 Tribunali (60%);
- tesserino di accesso all'ufficio: 8 Corti (33%) e 22 Tribunali (19%);
- "consolle assistente" per i tirocinanti del civile: 9 Corti di Appello (37%) e 45 Tribunali (38%).



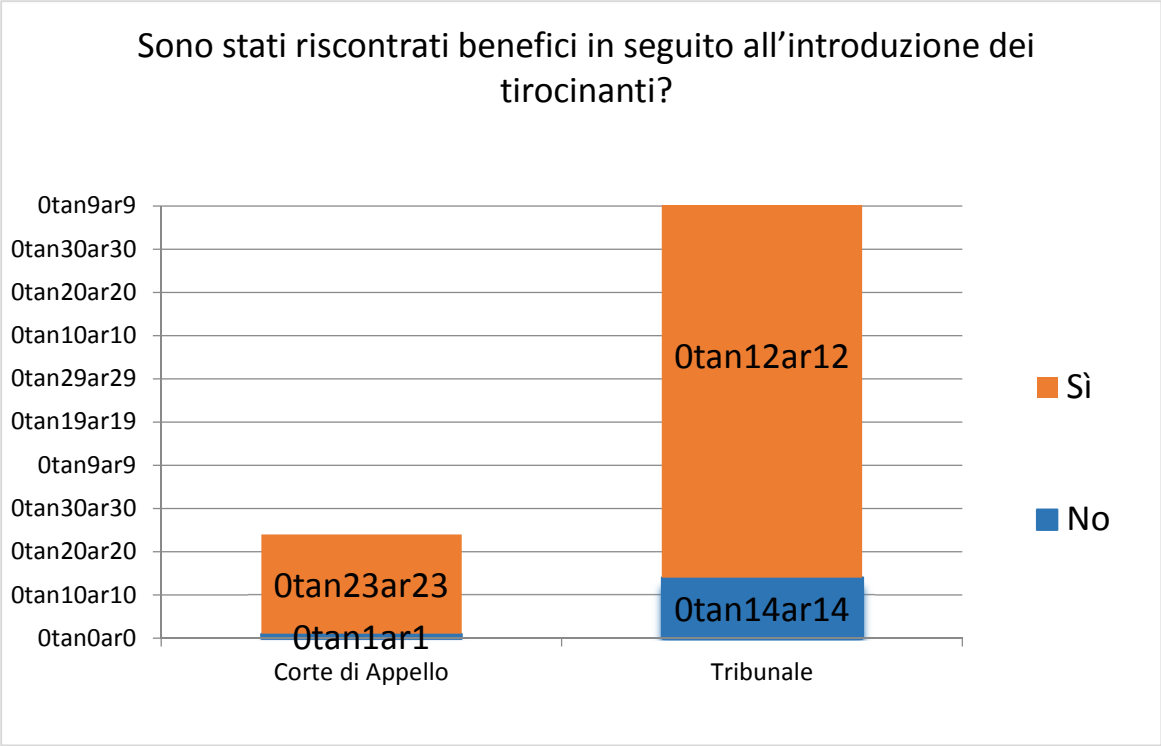
10) E' consentito il passaggio ad altro settore nel corso del tirocinio?

Per il 58% delle Corti di Appello, per il 61% dei Tribunali e per il Tribunale per i minorenni di Torino è consentito il passaggio ad altro settore nel corso del tirocinio.



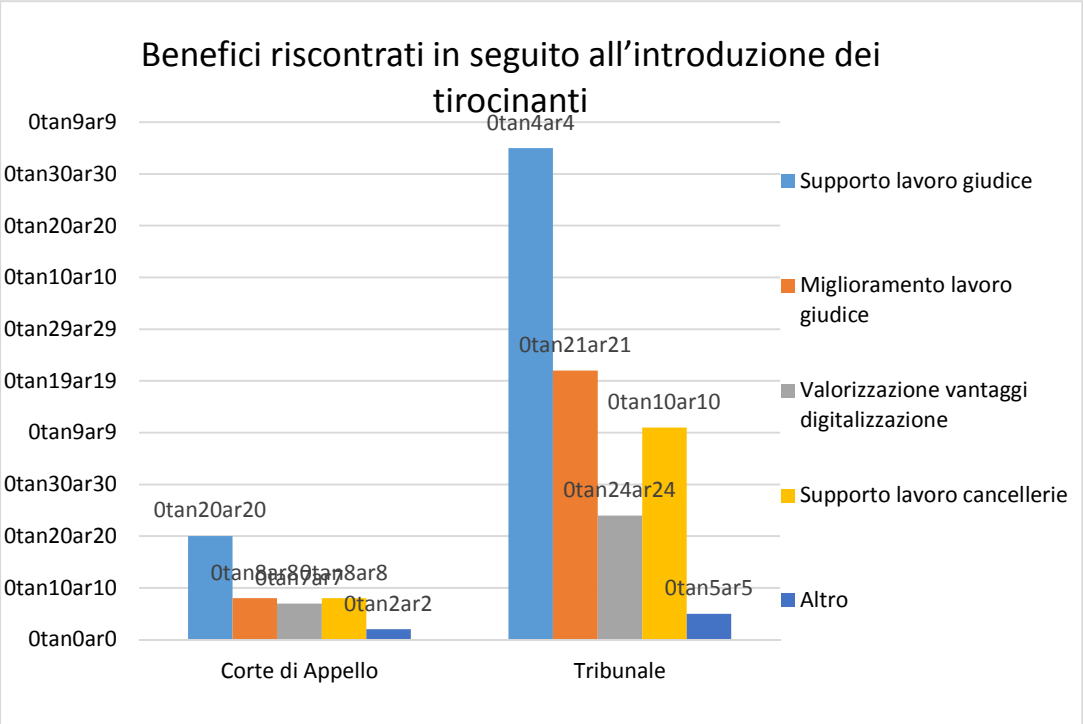
11) Sono stati riscontrati benefici in seguito all’introduzione dei tirocinanti? (*è consentita la risposta multipla****)***

Tutti gli uffici rispondenti hanno dichiarato di aver riscontrato benefici in seguito all’introduzione dei tirocinanti ad eccezione di 14 sedi di Tribunale - Enna, Larino, Catania, Ragusa, Lanciano, Ivrea, Lodi, Nuoro, Sondrio, Potenza, Palmi, Nocera Inferiore, Patti e Verbania - della sezione distaccata di Corte di Appello di Sassari e del Tribunale per i minorenni di Messina.



Tra i benefici riscontrati in seguito all'introduzione dei tirocinanti sono stati indicati:

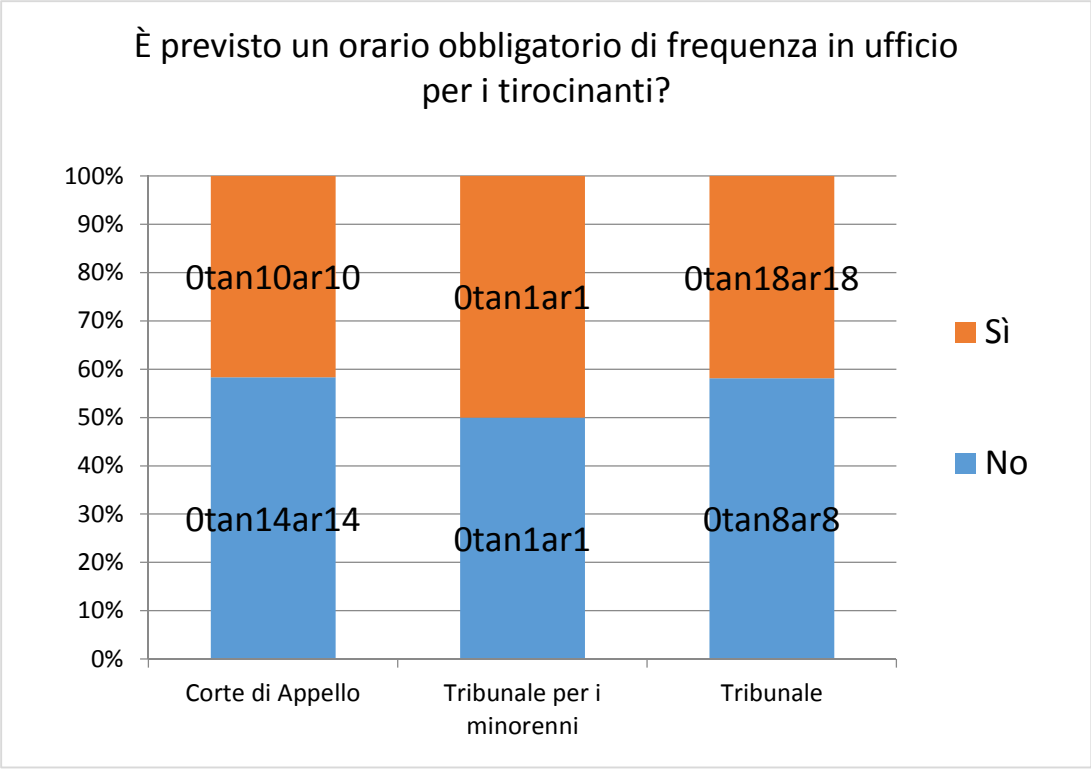
- supporto concreto al lavoro del giudice in 20 Corti di Appello, in 95 Tribunali e nel Tribunale per i minorenni di Torino;
- miglioramento delle condizioni di lavoro del giudice in 8 Corti e in 52 Tribunali;
- valorizzazione dei vantaggi della digitalizzazione in 7 Corti e in 24 Tribunali;
- supporto al lavoro delle cancellerie in 8 Corti, 41 Tribunali e nel Tribunale per i minorenni di Torino;
- altro: 2 Corti di Appello e 5 Tribunali.



12) È previsto un orario obbligatorio di frequenza in ufficio per i tirocinanti?

Il 42% delle Corti di Appello, il 42% dei Tribunali e il Tribunale per i minorenni di Torino hanno previsto un orario obbligatorio di frequenza in ufficio per i tirocinanti.

Tale orario si differenzia da ufficio a ufficio e corrisponde per le Corti a 5 mattine oppure due giorni alla settimana per 6 ore al giorno o viene concordato con il magistrato o varia a seconda degli impegni di udienza e camera di consiglio del magistrato affidatario. Per quanto concerne i Tribunali per avere una specifica degli orari di frequenza obbligatoria in ufficio per i tirocinanti si rimanda ai dati in formato Excel.



Sezione GOT

13) Come sono utilizzati i GOT nell'ufficio in relazione alle sezioni/materie?

✓ Per quanto concerne i Got *in affiancamento*:

- Nel settore **civile** essi sono complessivamente 569; i Tribunali di Torino, Firenze e Brescia si caratterizzano per il numero maggiore di Got in affiancamento (pari a poco più di 20).
- Nel **penale** essi sono complessivamente 195; i Tribunali di Milano, Firenze e Cassino presentano valori elevati di Got in affiancamento pari rispettivamente a 17, 16 e 14.
- Nel **settore promiscuo** essi sono complessivamente 47; il Tribunale con il maggiore numero di Got in affiancamento è Tempio Pausania, che ne ha 8 (pari al numero di Got dell'ufficio).

Tabella 8. GOT in affiancamento. Dati al 30/06/2017

Distretto	Sede	GOT affiancamento civile	GOT affiancamento penale	GOT affiancamento promiscuo
PALERMO	AGRIGENTO	8	5	0
TORINO	ALESSANDRIA	2	0	0
ANCONA	ANCONA	13	6	0
TORINO	AOSTA	0	0	0
FIRENZE	AREZZO	4	3	0
ANCONA	ASCOLI PICENO	7	0	2
TORINO	ASTI	6	2	1
NAPOLI	AVELLINO	8	1	0
L'AQUILA	AVEZZANO	5	2	0
MESSINA	BARCELLONA POZZO DI GOTTO	4	0	0
BARI	BARI	0	6	0
VENEZIA	BELLUNO	0	0	0
NAPOLI	BENEVENTO	4	1	0
BRESCIA	BERGAMO	18	0	0
TORINO	BIELLA	0	0	0
BOLZANO	BOLZANO	0	0	0
BRESCIA	BRESCIA	21	0	0
LECCE	BRINDISI	0	2	0
MILANO	BUSTO ARSIZIO	5	0	0
CATANIA	CALTAGIRONE	3	3	0
CALTANISSETTA	CALTANISSETTA	10	3	0
CAMPOBASSO	CAMPOBASSO	1	2	0
ROMA	CASSINO	14	14	0
CATANZARO	CASTROVILLARI	8	5	0
CATANIA	CATANIA	0	0	0
CATANZARO	CATANZARO	17	5	2
ROMA	CIVITAVECCHIA	1	0	0
MILANO	COMO	0	0	0
CATANZARO	COSENZA	9	4	0
BRESCIA	CREMONA	12	0	2
CATANZARO	CROTONE	6	2	0
TORINO	CUNEO	4	4	0
CALTANISSETTA	ENNA	3	0	0
ANCONA	FERMO	5	1	0
BOLOGNA	FERRARA	3	0	0
FIRENZE	FIRENZE	22	16	0
BARI	FOGGIA	4	0	0
BOLOGNA	FORLI'	5	4	0
ROMA	FROSINONE	0	0	0
CALTANISSETTA	GELA	5	0	0

Distretto	Sede	GOT affiancamento civile	GOT affiancamento penale	GOT affiancamento promiscuo
FIRENZE	GROSSETO	4	0	0
GENOVA	IMPERIA	5	3	0
CAMPOBASSO	ISERNIA	0	0	5
TORINO	IVREA	0	0	0
GENOVA	LA SPEZIA	0	0	0
CATANZARO	LAMEZIA TERME	6	2	0
L'AQUILA	LANCIANO	0	0	6
L'AQUILA	L'AQUILA	0	0	1
CAMPOBASSO	LARINO	0	0	4
ROMA	LATINA	0	0	0
LECCE	LECCE	0	0	0
MILANO	LECCO	1	0	0
FIRENZE	LIVORNO	5	0	1
REGGIO CALABRIA	LOCRI	0	0	0
MILANO	LODI	4	1	0
ANCONA	MACERATA	0	0	0
BRESCIA	MANTOVA	6	3	0
PALERMO	MARSALA	8	3	0
GENOVA	MASSA	8	3	0
POTENZA	MATERA	3	2	0
MESSINA	MESSINA	12	8	0
MILANO	MILANO	23	17	0
BOLOGNA	MODENA	10	4	0
MILANO	MONZA	16	0	0
NAPOLI	NAPOLI	6	0	0
SALERNO	NOCERA INFERIORE	0	0	0
TORINO	NOVARA	0	0	0
SASSARI	NUORO	0	0	0
CAGLIARI	ORISTANO	5	3	0
VENEZIA	PADOVA	14	5	
PALERMO	PALERMO	18	0	0
REGGIO CALABRIA	PALMI	6	2	
CATANZARO	PAOLA	1	0	0
BOLOGNA	PARMA	2	4	0
MESSINA	PATTI	5	2	0
MILANO	PAVIA	0	0	0
BOLOGNA	PIACENZA	5	0	0
FIRENZE	PISTOIA	7	2	0
TRIESTE	PORDENONE	0	0	0
POTENZA	POTENZA	0	0	0
FIRENZE	PRATO	3	2	2

Distretto	Sede	GOT affiancamento civile	GOT affiancamento penale	GOT affiancamento promiscuo
CATANIA	RAGUSA	0	0	0
BOLOGNA	RAVENNA	4	0	0
REGGIO CALABRIA	REGGIO CALABRIA	12	6	0
BOLOGNA	REGGIO EMILIA	3	0	0
ROMA	ROMA	0	0	0
TRENTO	ROVERETO	0	0	2
VENEZIA	ROVIGO	7	0	0
SALERNO	SALERNO	0	1	0
SASSARI	SASSARI	0	0	0
GENOVA	SAVONA	9	0	0
PALERMO	SCIACCA	3	2	1
FIRENZE	SIENA	8	2	0
CATANIA	SIRACUSA	12	6	0
MILANO	SONDRIO	4	1	1
TARANTO	TARANTO	15	0	0
SASSARI	TEMPIO PAUSANIA	0	0	8
L'AQUILA	TERAMO	0	0	0
PALERMO	TERMINI IMERESE	0	0	0
PERUGIA	TERNI	4	0	0
TORINO	TORINO	21	6	0
NAPOLI	TORRE ANNUNZIATA	0	0	0
BARI	TRANI	0	0	0
PALERMO	TRAPANI	9	0	0
TRENTO	TRENTO	10	0	0
VENEZIA	TREVISO	1	0	0
TRIESTE	TRIESTE	7	4	0
ANCONA	URBINO	0	0	3
SALERNO	VALLO DELLA LUCANIA	0	0	0
L'AQUILA	VASTO	5	2	2
VENEZIA	VENEZIA	0	0	0
TORINO	VERBANIA	0	0	4
TORINO	VERCELLI	0	2	0
VENEZIA	VERONA	0	0	0
CATANZARO	VIBO VALENTIA	3	3	0
VENEZIA	VICENZA	11	3	0
ROMA	VITERBO	1	0	0

✓ Per quanto concerne i Got in *supplenza:*

- Nel **civile** essi sono complessivamente 409; i Tribunali con un numero maggiore di Got in supplenza sono quelli di Napoli e di Bari con 24 Got e l'ufficio di Torino con 21 Got.
- Nel **penale** essi sono complessivamente 166; i Tribunali di Milano, Napoli e Cassino registrano il numero maggiore di Got in supplenza pari rispettivamente a 15, 12 e 14 unità.
- Nel settore **promiscuo** essi sono complessivamente 30; il Tribunale di Tempio Pausania registra il numero maggiore di Got in supplenza**,** pari a 8 unità (pari al numero di Got dell'ufficio; l'ufficio ha indicato in 8 unità anche il numero di Got in affiancamento).

Tabella 9. GOT in supplenza. Dati al 30/06/2017

Distretto	Sede	GOT supplenza civile	GOT supplenza penale	GOT supplenza promiscuo
PALERMO	AGRIGENTO	0	0	0
TORINO	ALESSANDRIA	0	0	0
ANCONA	ANCONA	13	6	0
TORINO	AOSTA	0	0	3
FIRENZE	AREZZO	0	0	0
ANCONA	ASCOLI PICENO	0	0	0
TORINO	ASTI	6	2	1
NAPOLI	AVELLINO	2	0	0
L'AQUILA	AVEZZANO	5	2	0
MESSINA	BARCELLONA POZZO DI GOTTO	2	0	0
BARI	BARI	24	6	4
VENEZIA	BELLUNO	0	0	0
NAPOLI	BENEVENTO	8	4	0
BRESCIA	BERGAMO	18	1	0
TORINO	BIELLA	0	0	0
BOLZANO	BOLZANO	0	0	0
BRESCIA	BRESCIA	1	0	0
LECCE	BRINDISI	11	3	0
MILANO	BUSTO ARSIZIO	0	0	0
CATANIA	CALTAGIRONE	3	3	0
CALTANISSETTA	CALTANISSETTA	0	0	0
CAMPOBASSO	CAMPOBASSO	3	0	0

Distretto	Sede	GOT supplenza civile	GOT supplenza penale	GOT supplenza promiscuo
ROMA	CASSINO	14	14	0
CATANZARO	CASTROVILLARI	8	5	0
CATANIA	CATANIA	0	0	0
CATANZARO	CATANZARO	16	5	0
ROMA	CIVITAVECCHIA	6	5	0
MILANO	COMO	9	0	0
CATANZARO	COSENZA	9	4	0
BRESCIA	CREMONA	0	0	0
CATANZARO	CROTONE	3	1	0
TORINO	CUNEO	1	0	0
CALTANISSETTA	ENNA	0	1	0
ANCONA	FERMO	5	1	0
BOLOGNA	FERRARA	8	2	0
FIRENZE	FIRENZE	6	0	0
BARI	FOGGIA	8	0	0
BOLOGNA	FORLI'	5	4	0
ROMA	FROSINONE	1	0	0
CALTANISSETTA	GELA	0	0	0
FIRENZE	GROSSETO	0	0	0
GENOVA	IMPERIA	0	0	0
CAMPOBASSO	ISERNIA	0	0	0
TORINO	IVREA	7	0	1
GENOVA	LA SPEZIA	0	1	0
CATANZARO	LAMEZIA TERME	0	2	0
L'AQUILA	LANCIANO	0	0	0
L'AQUILA	L'AQUILA	7	2	1
CAMPOBASSO	LARINO	0	0	4
ROMA	LATINA	0	0	0
LECCE	LECCE	0	0	0
MILANO	LECCO	0	0	0
FIRENZE	LIVORNO	0	2	0
REGGIO CALABRIA	LOCRI	5	0	0
MILANO	LODI	0	0	0
ANCONA	MACERATA	1	1	0
BRESCIA	MANTOVA	6	3	0
PALERMO	MARSALA	1	0	0
GENOVA	MASSA	0	0	0
POTENZA	MATERA	0	0	0
MESSINA	MESSINA	12	8	0
MILANO	MILANO	9	15	0
BOLOGNA	MODENA	5	2	0
MILANO	MONZA	0	0	0

Distretto	Sede	GOT supplenza civile	GOT supplenza penale	GOT supplenza promiscuo
NAPOLI	NAPOLI	24	12	0
SALERNO	NOCERA INFERIORE	0	0	0
TORINO	NOVARA	0	0	0
SASSARI	NUORO	5	0	0
CAGLIARI	ORISTANO	5	0	0
VENEZIA	PADOVA	0	0	0
PALERMO	PALERMO	0	0	0
REGGIO CALABRIA	PALMI	2	2	
CATANZARO	PAOLA	3	1	0
BOLOGNA	PARMA	5	5	0
MESSINA	PATTI	5	2	0
MILANO	PAVIA	0	0	0
BOLOGNA	PIACENZA	1	0	0
FIRENZE	PISTOIA	0	0	0
TRIESTE	PORDENONE	0	0	0
POTENZA	POTENZA	0	0	0
FIRENZE	PRATO	5	0	0
CATANIA	RAGUSA	0	0	0
BOLOGNA	RAVENNA	2	1	0
REGGIO CALABRIA	REGGIO CALABRIA	0	0	0
BOLOGNA	REGGIO EMILIA	8	0	0
ROMA	ROMA	0	0	0
TRENTO	ROVERETO	2	0	2
VENEZIA	ROVIGO	3	0	0
SALERNO	SALERNO	0	1	0
SASSARI	SASSARI	0	0	0
GENOVA	SAVONA	1	2	0
PALERMO	SCIACCA	0	0	0
FIRENZE	SIENA	8	2	0
CATANIA	SIRACUSA	12	6	0
MILANO	SONDRIO	4	1	1
TARANTO	TARANTO	0	6	0
SASSARI	TEMPIO PAUSANIA	0	0	8
L'AQUILA	TERAMO	0	0	0
PALERMO	TERMINI IMERESE	0	0	0
PERUGIA	TERNI	2	2	0
TORINO	TORINO	21	6	0
NAPOLI	TORRE ANNUNZIATA	1	2	0
BARI	TRANI	0	0	0
PALERMO	TRAPANI	0	0	0
TRENTO	TRENTO	10	0	0

Distretto	Sede	GOT supplenza civile	GOT supplenza penale	GOT supplenza promiscuo
VENEZIA	TREVISO	5	2	0
TRIESTE	TRIESTE	0	0	0
ANCONA	URBINO	0	0	0
SALERNO	VALLO DELLA LUCANIA	0	1	0
L'AQUILA	VASTO	1	0	0
VENEZIA	VENEZIA	0	0	0
TORINO	VERBANIA	0	0	4
TORINO	VERCELLI	0	0	0
VENEZIA	VERONA	12	3	1
CATANZARO	VIBO VALENTIA	3	0	0
VENEZIA	VICENZA	11	3	0
ROMA	VITERBO	0	1	0

Per quanto concerne i Got *assegnatari di ruo*lo*:*

- Nel settore **civile** essi sono complessivamente 499; i Tribunali con un numero maggiore di Got assegnatari di ruolo sono quelli di Palermo (28), Lecce (24), Bari (24) e di Torino (21).
- Nel settore **penale** essi sono complessivamente 205; i Tribunali di Palermo, Milano Brescia registra il numero maggiore di Got assegnatari di ruolo (rispettivamente 13,11 e 9).
- Nel settore **promiscuo** essi sono complessivamente 36; il Tribunale di Tempio Pausania registra il numero maggiore di Got assegnatari di ruolo**,** pari a 8 unità (pari al numero di Got dell'ufficio; l'ufficio ha indicato in 8 unità anche il numero di Got in affiancamento e in supplenza).

Tabella 10. GOT assegnatari di ruolo. Dati al 30/06/2017

Distretto	Sede	GOT ruolo civile	GOT ruolo penale	GOT ruolo promiscuo
PALERMO	AGRIGENTO	0	0	0
TORINO	ALESSANDRIA	2	0	0
ANCONA	ANCONA	13	6	0
TORINO	AOSTA	0	0	0
FIRENZE	AREZZO	4	3	0

Distretto	Sede	GOT ruolo civile	GOT ruolo penale	GOT ruolo promiscuo
ANCONA	ASCOLI PICENO	0	0	0
TORINO	ASTI	6	3	1
NAPOLI	AVELLINO	5	5	0
L'AQUILA	AVEZZANO	5	2	
MESSINA	BARCELLONA POZZO DI GOTTO	1	3	1
BARI	BARI	24	6	4
VENEZIA	BELLUNO	0	0	0
NAPOLI	BENEVENTO	6	1	0
BRESCIA	BERGAMO	18	3	0
TORINO	BIELLA	2	0	3
BOLZANO	BOLZANO	6	1	0
BRESCIA	BRESCIA	0	9	0
LECCE	BRINDISI	0	2	0
MILANO	BUSTO ARSIZIO	0	0	0
CATANIA	CALTAGIRONE	3	3	0
CALTANISSETTA	CALTANISSETTA	0	0	0
CAMPOBASSO	CAMPOBASSO	0	0	0
ROMA	CASSINO	1	0	0
CATANZARO	CASTROVILLARI	2	0	0
CATANIA	CATANIA	0	0	0
CATANZARO	CATANZARO	6	5	0
ROMA	CIVITAVECCHIA	5	5	0
MILANO	COMO	9	3	0
CATANZARO	COSENZA	4	0	0
BRESCIA	CREMONA	1	2	0
CATANZARO	CROTONE	0	1	0
TORINO	CUNEO	1	0	0
CALTANISSETTA	ENNA	5	3	0
ANCONA	FERMO	0	0	0
BOLOGNA	FERRARA	1	0	
FIRENZE	FIRENZE	8	0	0
BARI	FOGGIA	9	6	0
BOLOGNA	FORLI'	3	0	0
ROMA	FROSINONE	13	4	0
CALTANISSETTA	GELA	4	1	0
FIRENZE	GROSSETO	0	0	0
GENOVA	IMPERIA	1	0	0
CAMPOBASSO	ISERNIA	0	0	0
TORINO	IVREA	0	0	1
GENOVA	LA SPEZIA	5	2	0
CATANZARO	LAMEZIA TERME	0	0	0
L'AQUILA	LANCIANO	0	0	0
L'AQUILA	L'AQUILA	0	0	1

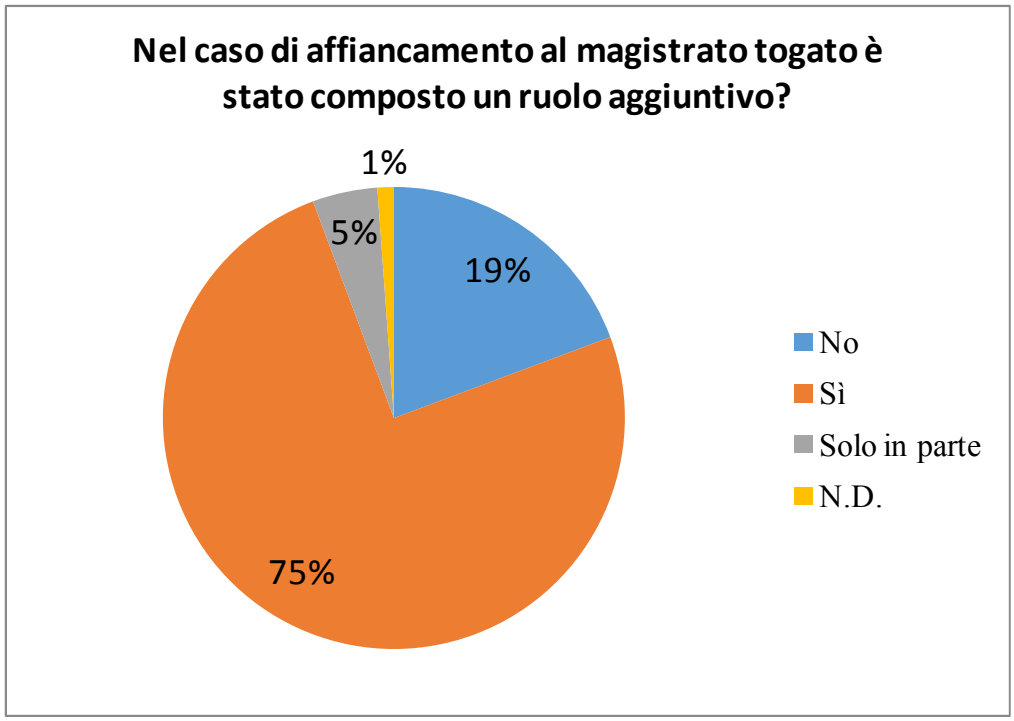
Distretto	Sede	GOT ruolo civile	GOT ruolo penale	GOT ruolo promiscuo
CAMPOBASSO	LARINO	0	0	4
ROMA	LATINA	10	5	0
LECCE	LECCE	24	5	0
MILANO	LECCO	5	1	0
FIRENZE	LIVORNO	0	2	0
REGGIO CALABRIA	LOCRI	5	2	0
MILANO	LODI	0	0	0
ANCONA	MACERATA	7	0	0
BRESCIA	MANTOVA	5	2	0
PALERMO	MARSALA	6	0	0
GENOVA	MASSA	7	3	0
POTENZA	MATERA	3	0	0
MESSINA	MESSINA	1	0	0
MILANO	MILANO	36	11	0
BOLOGNA	MODENA	8	3	0
MILANO	MONZA	3	6	
NAPOLI	NAPOLI	0	0	0
SALERNO	NOCERA INFERIORE	0	0	0
TORINO	NOVARA	5	2	0
SASSARI	NUORO	5	2	0
CAGLIARI	ORISTANO	0	0	0
VENEZIA	PADOVA	14	5	
PALERMO	PALERMO	28	13	0
REGGIO CALABRIA	PALMI	2	2	
CATANZARO	PAOLA	3	1	0
BOLOGNA	PARMA	7	0	0
MESSINA	PATTI	5	2	0
MILANO	PAVIA	0	0	0
BOLOGNA	PIACENZA	3	1	0
FIRENZE	PISTOIA	7	2	0
TRIESTE	PORDENONE	0	0	0
POTENZA	POTENZA	0	0	0
FIRENZE	PRATO	0	0	0
CATANIA	RAGUSA	0	0	0
BOLOGNA	RAVENNA	1	2	0
REGGIO CALABRIA	REGGIO CALABRIA	4	0	0
BOLOGNA	REGGIO EMILIA	2	3	0
ROMA	ROMA	0	0	0
TRENTO	ROVERETO	2	0	0
VENEZIA	ROVIGO	0	4	0

Distretto	Sede	GOT ruolo civile	GOT ruolo penale	GOT ruolo promiscuo
SALERNO	SALERNO	0	0	0
SASSARI	SASSARI	6	7	3
GENOVA	SAVONA	4	2	0
PALERMO	SCIACCA	2	0	0
FIRENZE	SIENA	0	0	0
CATANIA	SIRACUSA	12	6	0
MILANO	SONDRIO	0	1	0
TARANTO	TARANTO	2	0	0
SASSARI	TEMPIO PAUSANIA	0	0	8
L'AQUILA	TERAMO	6	5	3
PALERMO	TERMINI IMERESE	3	4	0
PERUGIA	TERNI	5	2	0
TORINO	TORINO	21	0	0
NAPOLI	TORRE ANNUNZIATA	12	0	0
BARI	TRANI	0	0	0
PALERMO	TRAPANI	0	5	0
TRENTO	TRENTO	0	0	0
VENEZIA	TREVISO	13	0	0
TRIESTE	TRIESTE	5	4	0
ANCONA	URBINO	0	0	0
SALERNO	VALLO DELLA LUCANIA	1	3	4
L'AQUILA	VASTO	4	2	2
VENEZIA	VENEZIA	0	0	0
TORINO	VERBANIA	0	0	0
TORINO	VERCELLI	5	0	0
VENEZIA	VERONA	12	3	1
CATANZARO	VIBO VALENTIA	4	1	0
VENEZIA	VICENZA	0	0	0
ROMA	VITERBO	1	2	0

14) Nel caso di affiancamento al magistrato togato è stato composto un ruolo aggiuntivo?

La maggior parte dei Tribunali (75%), tra gli 88 che avevano indicato almeno un GOT in affiancamento al magistrato togato in almeno un settore, ha dichiarato che nel caso di affiancamento al magistrato togato è stato composto un ruolo

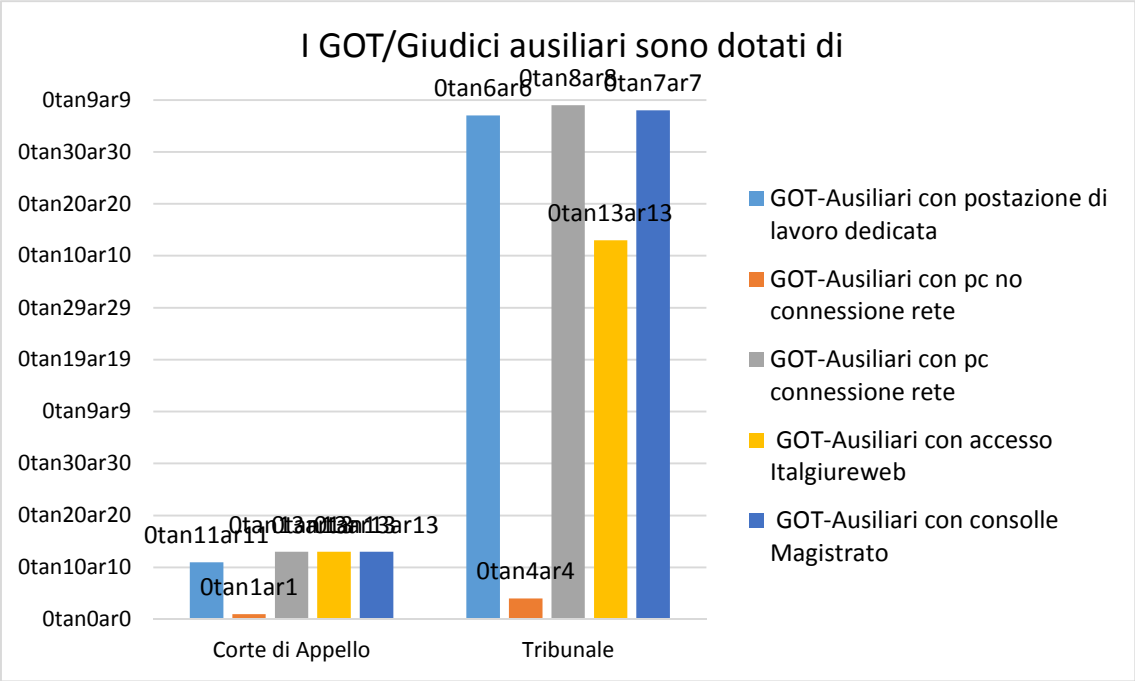
aggiuntivo, il 19% ha risposto negativamente e il 5% circa ha risposto "solo in parte". Il Tribunale di Piacenza non ha risposto.



15) I GOT/Giudici ausiliari sono dotati di (*è consentita la risposta multipla****):***

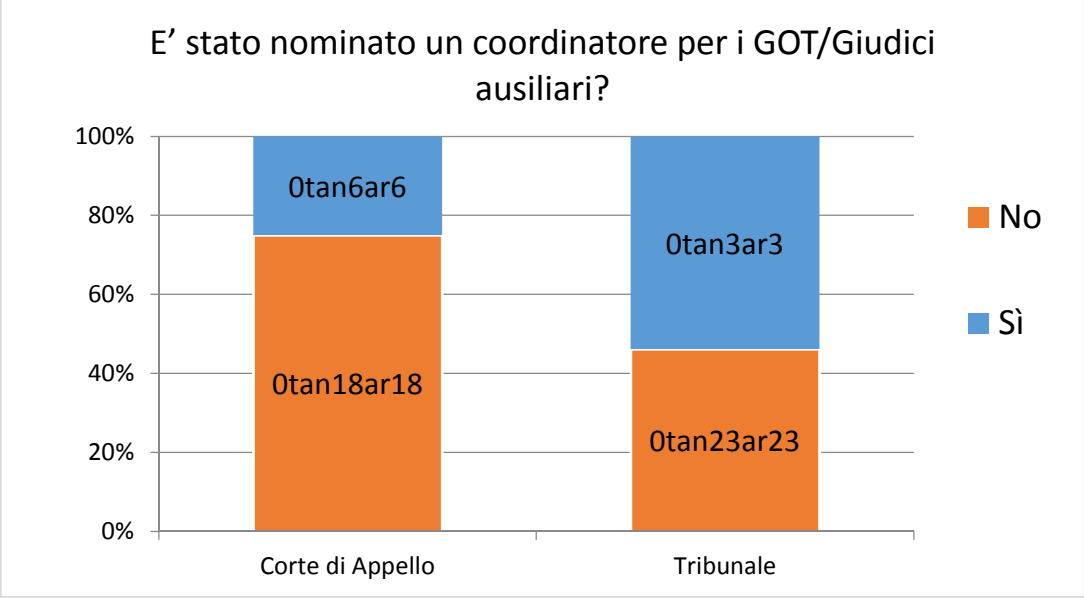
Gli uffici hanno dichiarato le seguenti dotazioni in carico ai Got e Giudici ausiliari:

- postazione di lavoro dedicata: 11 Corti e 97 Tribunali;
- pc senza connessione alla rete: una Corte (Napoli) e 4 Tribunali (Patti, Matera, Ivrea e Rovereto);
- pc con connessione alla rete: 13 Corti e 99 Tribunali;
- accesso a Italgiureweb: 13 Corti e 73 Tribunali;
- Consolle del magistrato: 13 Corti e 98 Tribunali.



16) E' stato nominato un coordinatore per i GOT/Giudici ausiliari?

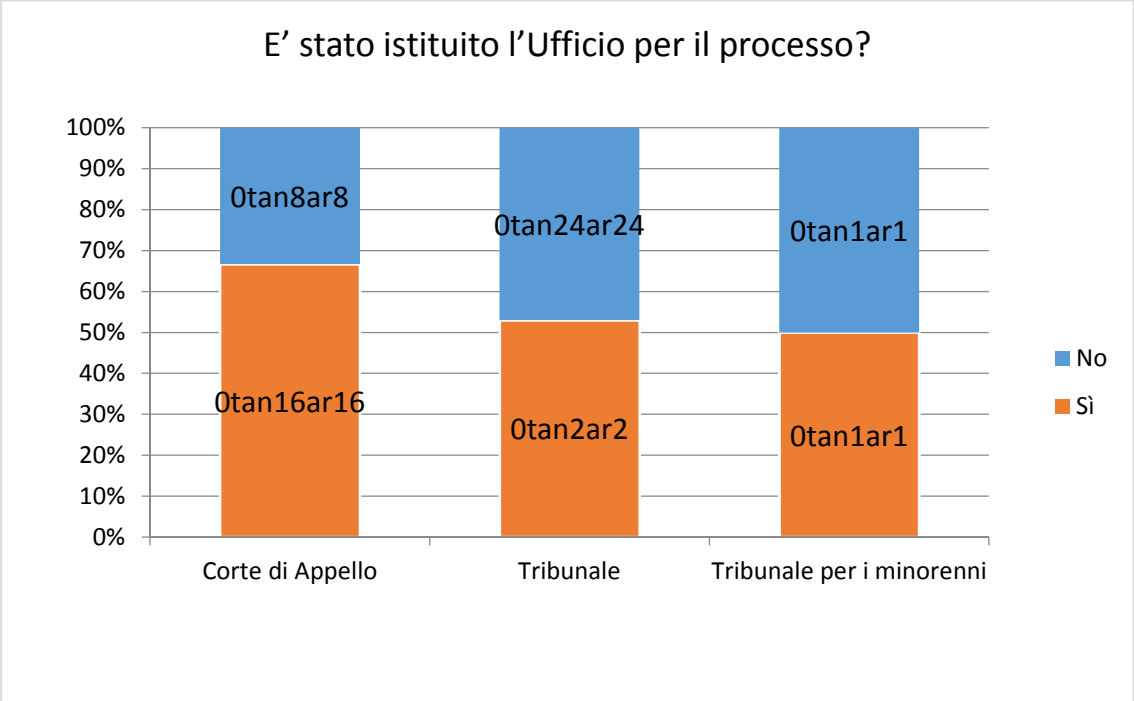
Nel 25% delle Corti di Appello e nel 54% dei Tribunali rispondenti è stato nominato un coordinatore per i Giudici ausiliari. Nei Tribunali per i minorenni di Messina e Torino non è stato individuato alcun coordinatore.



17) E' stato istituito l'Ufficio per il processo?

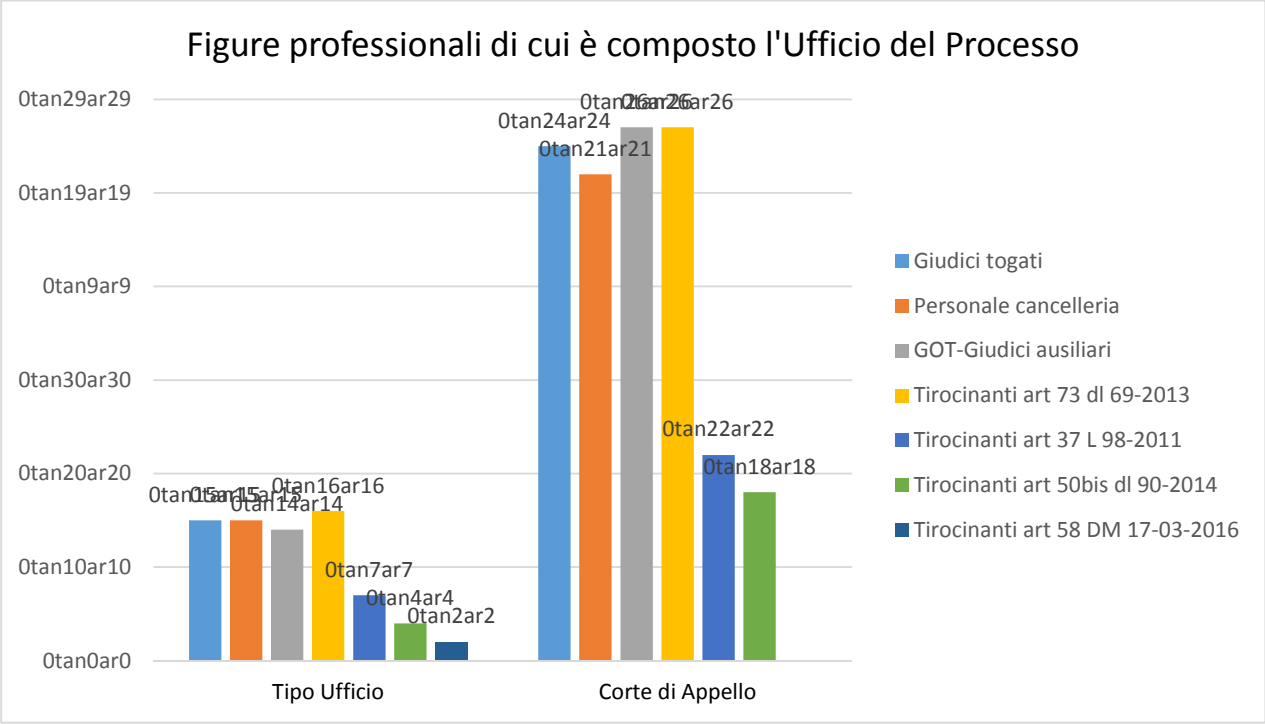
Il 67% delle Corti di Appello (16 sedi), il 53% dei Tribunali rispondenti (62 sedi) e il Tribunale per i minorenni di Torino hanno istituito l'Ufficio per il Processo.

D'ora in poi, in questa sezione, le percentuali faranno riferimento al totale degli uffici che hanno risposto affermativamente a questa domanda.



18) Da quali figure professionali è composto? (è *consentita la risposta multipla*)

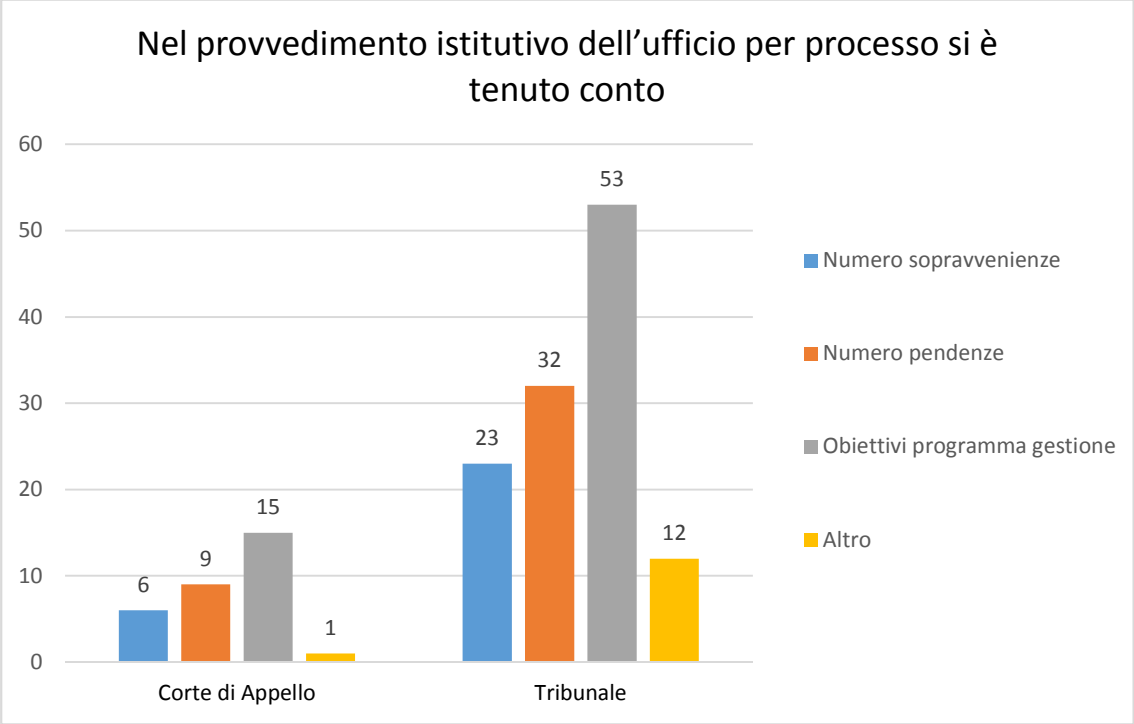
Rispetto alle sedi giudiziarie in cui è stato istituito l'Ufficio del Processo, soltanto sette Tribunali (Frosinone, Parma, Urbino, Catania, Roma, Vallo della Lucania e Trento) e la sede distaccata di Corte di Appello di Taranto non prevedono, in tale ufficio, la figura del magistrato togato; gli uffici di Tribunale di Barcellona Pozzo di Gotto, Macerata, Urbino, Catania, Vasto, Milano, Roma, Salerno, Vallo della Lucania, Trento e la Corte di Appello di Messina non prevedono la presenza del personale di cancelleria. I magistrati onorari non fanno parte degli Uffici del Processo costituiti nelle sedi di Corte di Appello di Firenze e Palermo, nel Tribunale per i Minorenni di Torino e nei Tribunali di Napoli, Siena, Grosseto, Roma e Catania.



19) ***Nel provvedimento istitutivo dell'ufficio per processo si è tenuto conto*** (è consentita risposta multipla):

- ✓ Del numero di sopravvenienze: 37% delle Corti e dei Tribunali tra coloro che hanno istituito l'Ufficio del Processo (6 Corti e 23 Tribunali);
- ✓ Del numero di pendenze: 56% delle Corti e 52% dei Tribunali (9 Corti e 32 Tribunali);
- ✓ Degli obiettivi del programma di gestione: tutte le Corti rispondenti che hanno istituito l'Ufficio del Processo - ad eccezione dell'ufficio di Corte di Appello di Reggio Calabria - il Tribunale per i Minorenni di Messina e l'85% dei Tribunali – fanno eccezione le sedi di Ascoli Piceno, Caltanissetta, Catania, Roma, Vallo della Lucania, Imperia, Patti, Trieste e Venezia;
- ✓ Altro: gli uffici della Corte di Appello di Catania, 12 sedi di Tribunali tra quelli che hanno istituito l'Ufficio per il Processo e il Tribunale per i minorenni di Torino. Tali uffici hanno tenuto conto della funzionalità dell'ufficio, del miglioramento dei tempi di risposta nel caso di minori

stranieri non accompagnati, della tipologia di affari e della struttura della cancelleria.

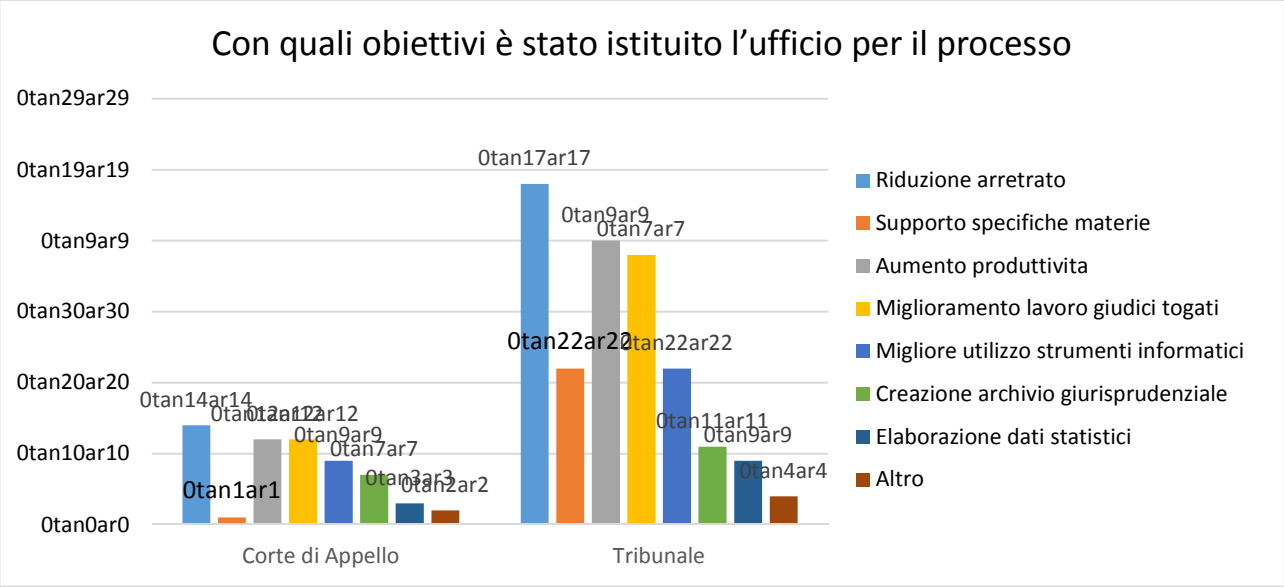


20) Con quali obiettivi è stato istituito l'ufficio per il processo **(**è consentita risposta multipla**):**

Il Tribunale per i minorenni di Torino ha indicato l'aumento di produttività come unico obiettivo per cui è stato istituito l'ufficio per il processo.

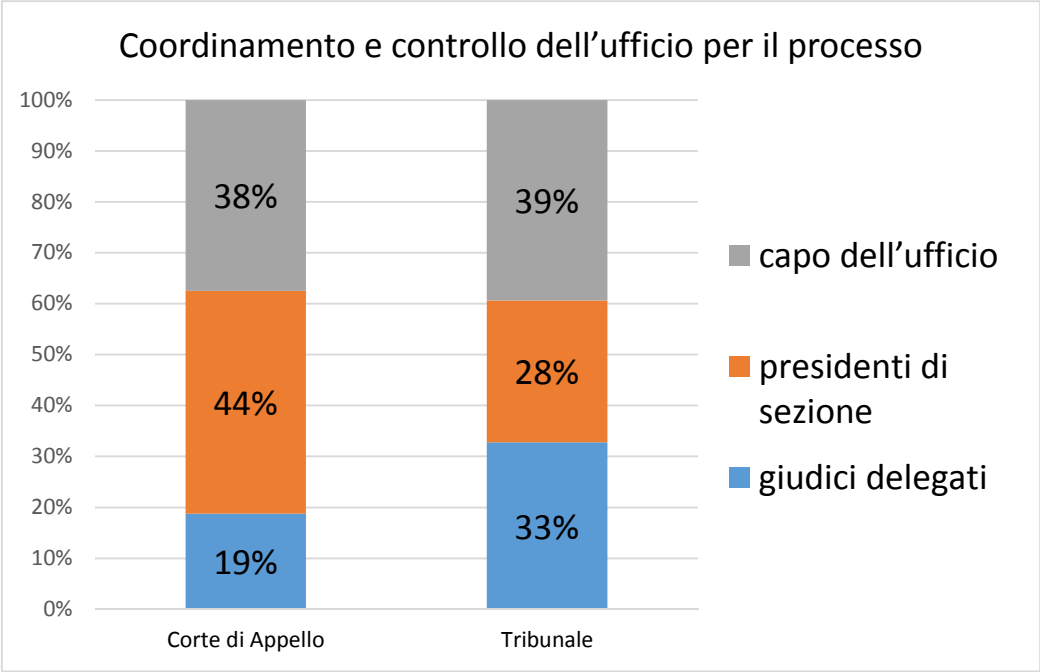
Tra gli altri obiettivi, quello di riduzione dell'arretrato è stato indicato dall'87% delle Corti di Appello e dal 77 % dei Tribunali; il supporto a specifiche materie è stato indicato dalla Corte di Appello di Milano e dal 35 % dei Tribunali; il fine dell'aumento della produttività, è stato selezionato dal 75% degli uffici di Corte e dal 64 % dei Tribunali; il miglioramento della qualità del lavoro dei giudici è stato indicato dal 75% delle Corti e dal 61% dei Tribunali; il migliore utilizzo degli strumenti informatici è invece stato selezionato dal 56% delle Corti e dal 35% dei Tribunali; la creazione di un archivio giurisprudenziale è stato scelto dal 44% delle Corti e dal 18% dei Tribunali; l'elaborazione dei dati statistici è stata indicata dal

19% degli uffici di Corte e dal 14% degli uffici di Tribunale. Infine il 12% delle Corti e il 6% dei Tribunali hanno indicato altri motivi.



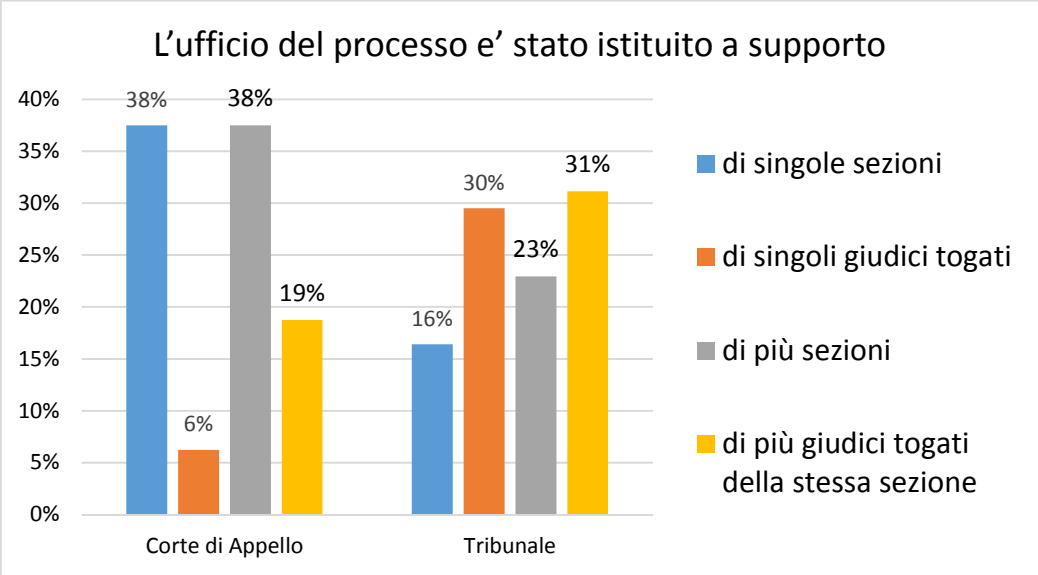
21) A chi è stato affidato il coordinamento e controllo dell'ufficio per il processo?

- ✓ Le Corti di Appello che hanno istituito l'ufficio del processo hanno risposto per il 38% che il coordinamento e controllo dell'ufficio per il processo è stato affidato al capo dell'ufficio, per il 19% ai giudici delegati, per il 44% ai presidenti di sezione.
- ✓ I Tribunali che hanno istituito l'ufficio del processo hanno risposto per il 39% che il coordinamento e controllo dell'ufficio per il processo è stato affidato al capo dell'ufficio, per il 33% circa ai giudici delegati, per il 28% circa ai presidenti di sezione.



22) L'ufficio del processo è stato istituito a supporto:

- ✓ Le Corti di Appello che hanno istituito l'ufficio del processo hanno risposto per il 19% che esso è nato a supporto di più giudici togati della stessa sezione, per il 38% a supporto di più sezioni, per il 38% di singole sezioni, per il 6% di singoli giudici togati.
- ✓ I Tribunali che hanno istituito l'ufficio del processo hanno risposto che esso è nato per il 31% di essi a supporto di più giudici togati della stessa sezione, per il 23% a supporto di più sezioni, per il 16% di singole sezioni, per il 30% di singoli giudici togati.



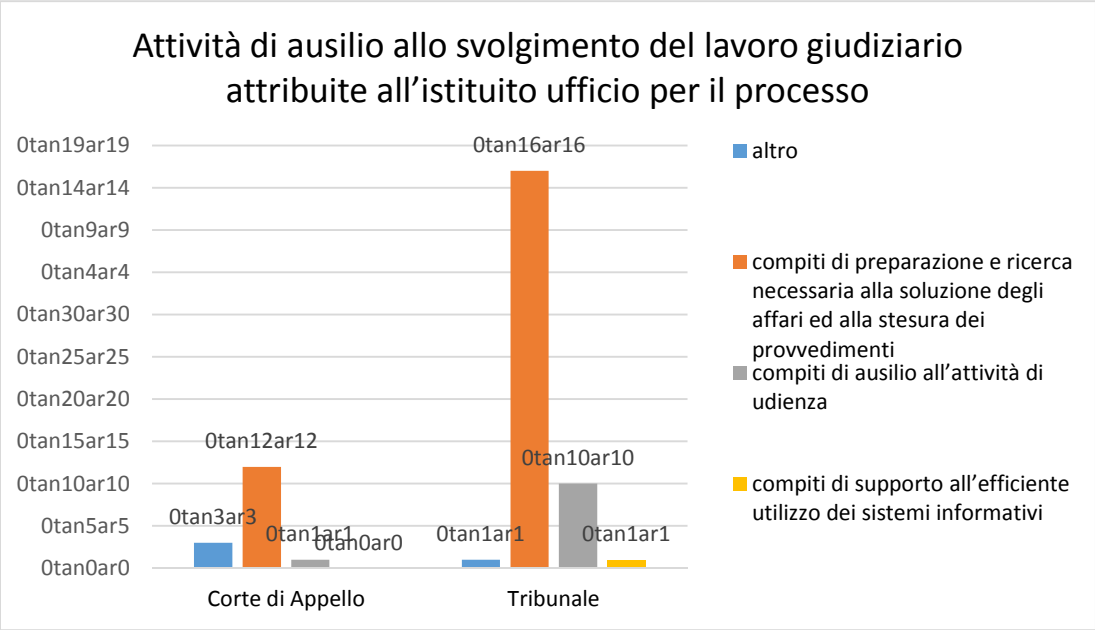
23) Sono state accentrate in capo in una o a più strutture organizzative attività di cancelleria già di competenza di più sezioni (art. 2, co. 5, DM 1° ottobre 2015)?

Tutte le Corti di Appello ad eccezione della sede di Bologna hanno risposto negativamente al quesito sopra indicato; per quanto concerne i Tribunali hanno risposto positivamente gli uffici di Piacenza (monitoraggio e statistiche), Catanzaro (in cui il lavoro di cancelleria è stato accentrato presso una nuova struttura organizzativa), Cassino (con servizio di iscrizione a ruolo e pubblicazione sentenze per cause di contenzioso ordinario) e Pordenone (volontaria giurisdizione, contenzioso, famiglia). I Tribunali per i minorenni di Torino e Messina hanno risposto negativamente.

24) Quali sono le attività di ausilio allo svolgimento del lavoro giudiziario attribuite all'istituito ufficio per il processo?

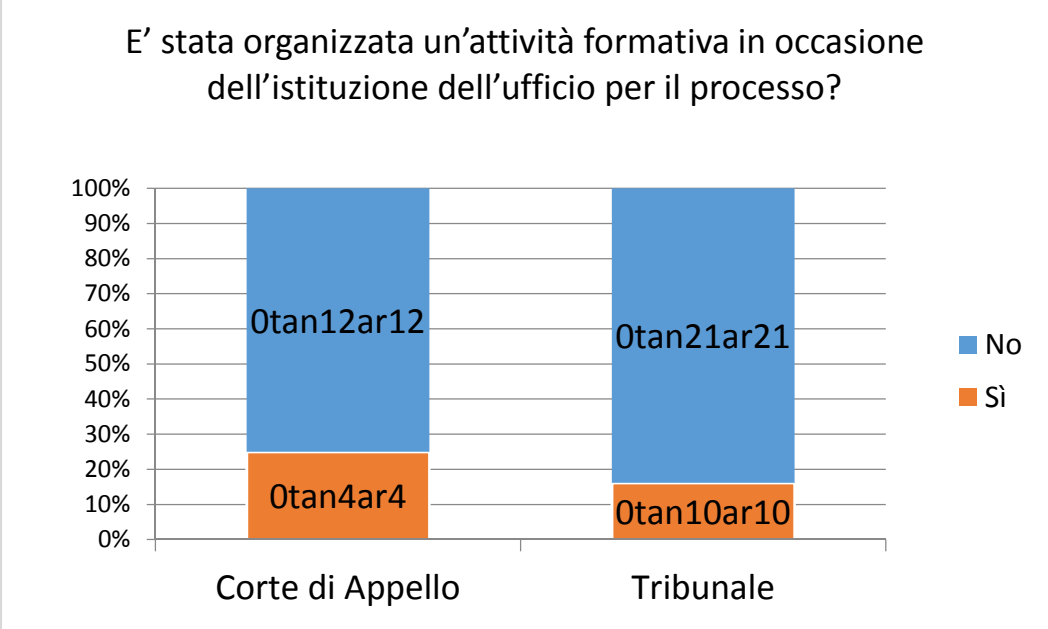
Il 75% delle Corti di Appello e l'80% dei Tribunali che hanno istituito l'ufficio per il processo indicano, tra le attività di supporto allo svolgimento del lavoro giudiziario attribuite a tale ufficio, i compiti di preparazione e ricerca necessaria alla soluzione degli affari ed alla stesura dei provvedimenti; la Corte di Appello di Bologna e 10 Tribunali indicano i compiti di ausilio alle attività di udienza; tre Corti di Appello (Ancona, Napoli e Potenza) e il Tribunale di Parma indicano altre attività (tra cui: gestione informatizzata, movimentazione e riordino fascicoli, collaborazione per ruoli e verbali d'udienza, intestazione dei provvedimenti civili, ricerche dati e giurisprudenziali).

Il Tribunale di Pordenone e il Tribunale per i minorenni di Torino hanno indicato i compiti di supporto all'efficiente utilizzo dei sistemi informativi.



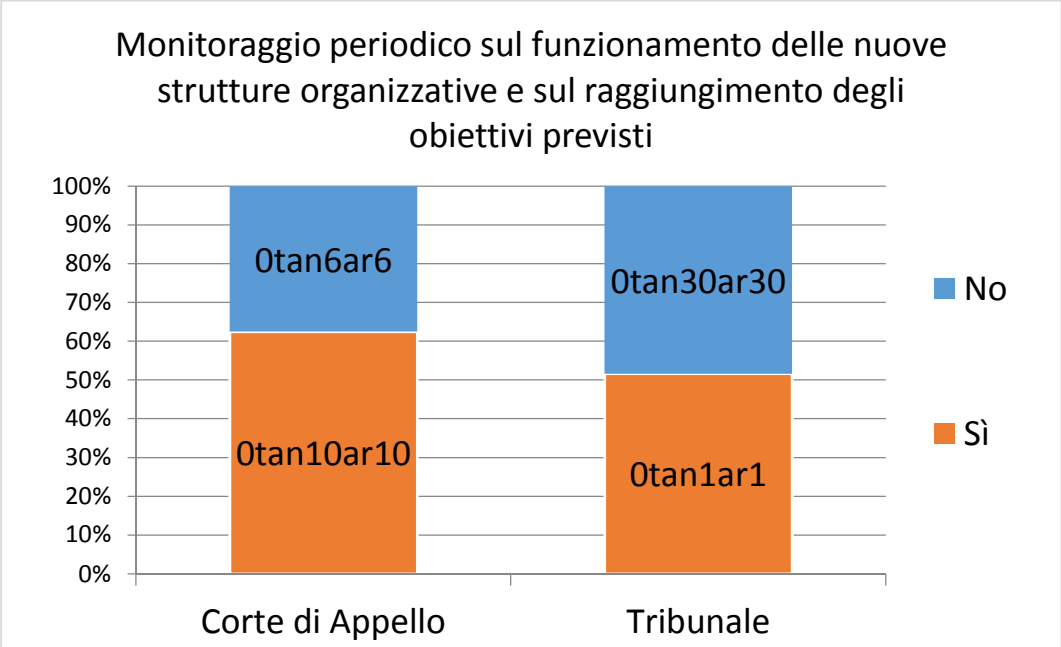
25) E' stata organizzata un'attività formativa in occasione dell'istituzione dell'ufficio per il processo?

In 4 sedi di Corte di Appello – Bologna, Campobasso, Catanzaro e Napoli, pari al 25% - è stata organizzata un'attività formativa in occasione dell'istituzione dell'ufficio per il processo. Sono invece 10 i Tribunali che hanno organizzato un'attività formativa (il 16% dei 62 che hanno istituito l'ufficio del processo); il Tribunale per i minorenni di Torino ha risposto affermativamente.



26) E' stato previsto un monitoraggio periodico sul funzionamento delle nuove strutture organizzative e sul raggiungimento degli obiettivi previsti (es.: esame incremento depositi telematici, verifica pendenze, abbattimento arretrato, tempi di definizione dei procedimenti…)?

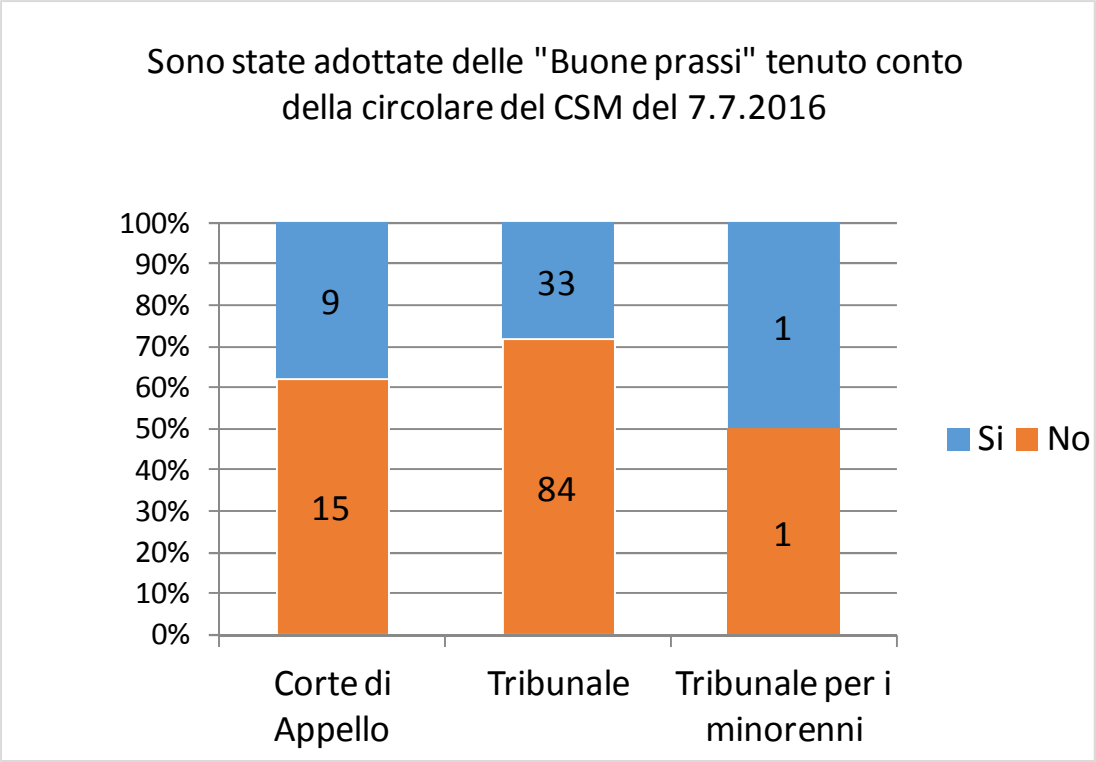
Il 63% degli uffici di Corte - 10 sedi - e il 52% degli uffici di Tribunale – 32 sedi - che hanno istituito l'Ufficio del Processo hanno previsto un monitoraggio periodico sul funzionamento delle nuove strutture organizzative. Il Tribunale per i minorenni di Torino ha risposto negativamente a tale quesito.



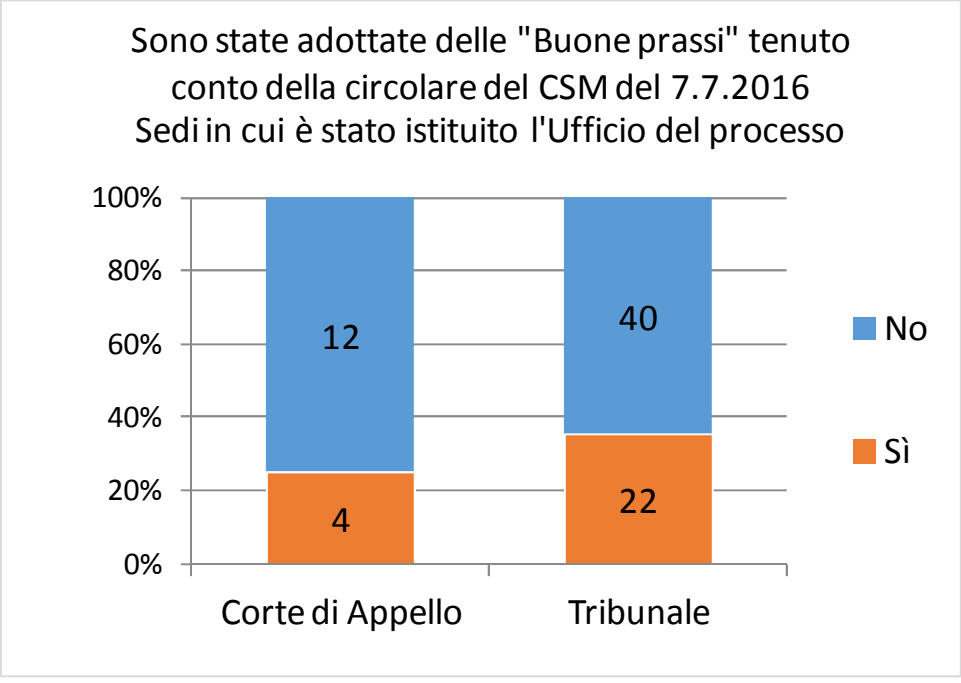
Sezione Buone prassi

27) Sono state adottate delle "Buone prassi" tenuto conto della circolare del CSM del 7.7.2016

- ✓ Il 37% delle Corti di Appello e il 28% dei Tribunali rispondenti hanno dichiarato che sono state adottate delle buone prassi tenuto conto della circolare del CSM del 7.7.2016. Il Tribunale per i minorenni di Torino non ha adottato buone prassi, a differenza della sede di Messina.

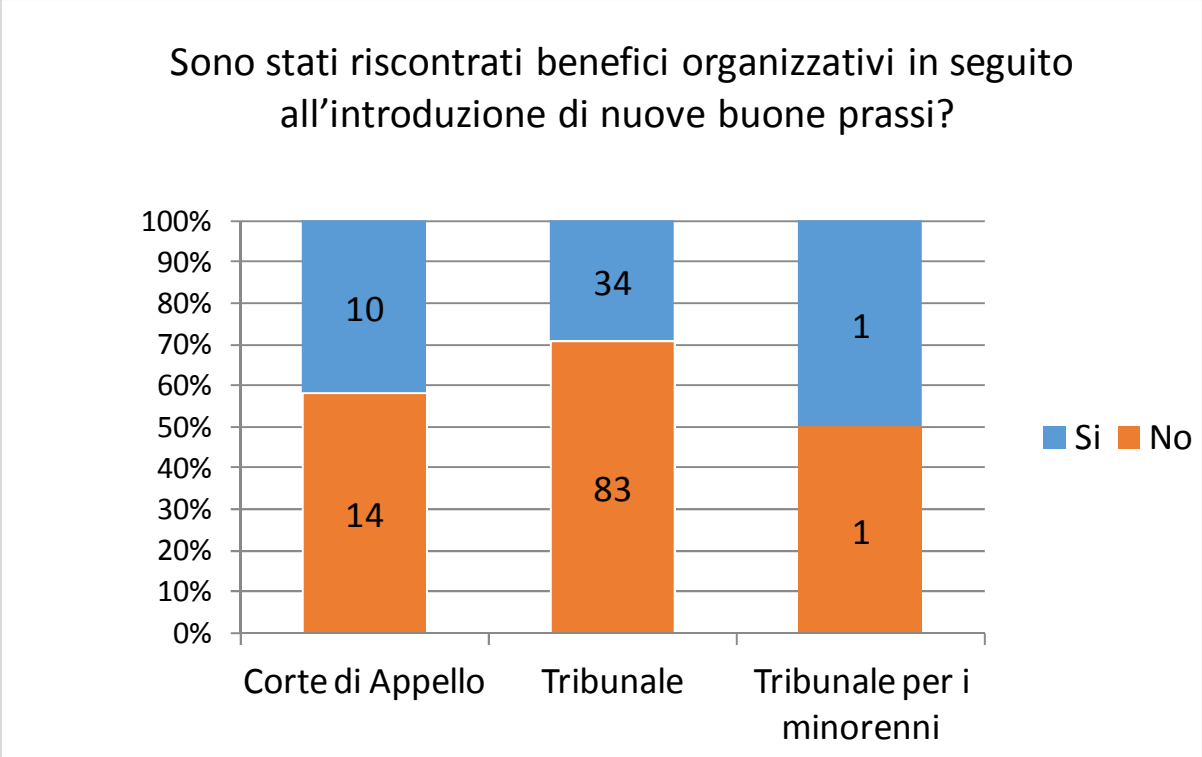


✓ Considerando soltanto gli uffici che hanno istituito l'ufficio per il processo, il 25% delle Corti di Appello (Ancona e Firenze) e il 35% dei Tribunali hanno dichiarato che sono state adottate delle buone prassi tenuto conto della circolare del CSM del 7.7.2016. Il Tribunale per i minorenni di Torino non ha adottato buone prassi.

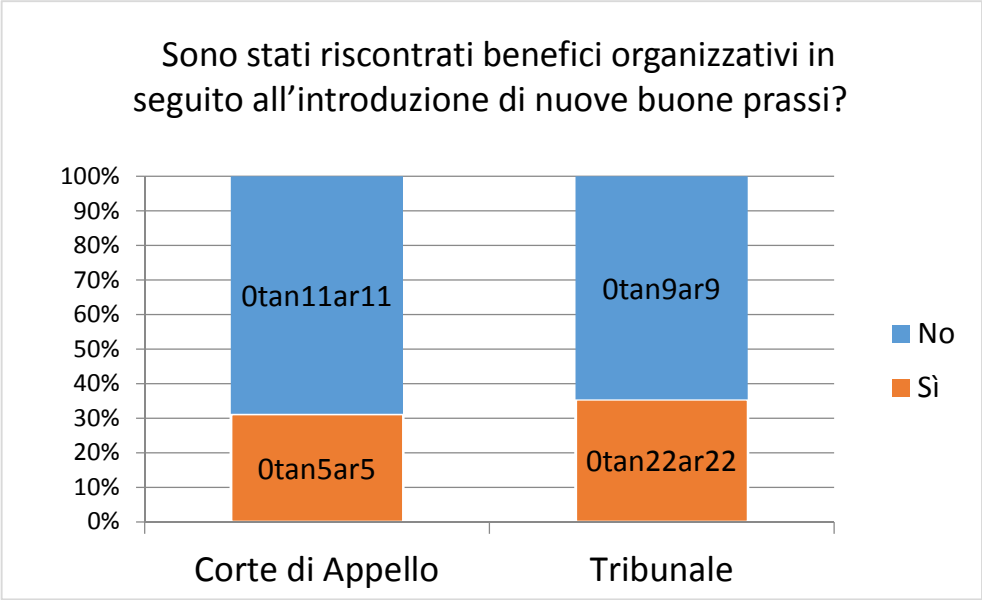


28) Sono stati riscontrati benefici organizzativi in seguito all'introduzione di nuove buone prassi?

Il 42% delle Corti di Appello, il 29% dei Tribunali rispondenti e il Tribunale per i Minorenni di Messina hanno riscontrato benefici organizzativi in seguito all'introduzione di nuove buone prassi.



Considerando soltanto gli uffici che hanno istituito l'ufficio per il processo, il 31% delle Corti di Appello e il 35% dei Tribunali hanno riscontrato benefici organizzativi in seguito all'introduzione di buone prassi. Il Tribunale per i minorenni di Torino non ha adottato buone prassi.



Le Corti di Appello di Bari, Bologna, Cagliari, Firenze, Milano, Salerno e Trieste, e perciò solo tre Corti in cui è stato istituito l'ufficio per il processo (Firenze, Bologna e Milano), e 29 Tribunali, 18 dei quali hanno istituito l'Ufficio per il processo, hanno indicato come beneficio organizzativo la riduzione dei tempi nell'espletamento dell'attività dell'ufficio.

Hanno indicato il recupero di risorse da altri settori le Corti di Appello di Bologna, Cagliari, Firenze, Salerno e Trieste - due delle quali hanno istituito l'ufficio per il Processo (Bologna e Firenze) - e 12 Tribunali, - 9 dei quali hanno istituito l'Ufficio per il Processo.

Le Corti di Appello di Ancona, Catania e Bologna, 9 Tribunali (5 dei quali hanno istituito l'ufficio per il processo: Benevento, Napoli, Locri, Frosinone e Pordenone) e il Tribunale per i minorenni di Messina hanno indicato altri benefici. In particolare è stato segnalato:

- Corte di Appello di Ancona: un aumento delle risorse con conseguente miglioramento della qualità del lavoro,
- Corte di Appello di Bologna: il colloquio con gli altri operatori della giustizia ha portato alla stipulazione di protocolli operativi che

migliorano l'attività lavorativa, e la collaborazione di tutte le componenti (magistrati e personale amministrativo) nell'organizzazione dell'Ufficio,

- Tribunale di Locri: la rieducazione dei detenuti e la riqualificazione degli ambienti,
- Tribunale di Frosinone: il miglioramento della qualità del lavoro del giudice,
- Tribunale di Pordenone: il supporto all'utenza non qualificata,
- Tribunale di Palmi: l'istituzione del sito web ha assicurato un più facile accesso dell'utenza ai servizi,
- non hanno esplicitato i benefici aggiuntivi le altre sedi (Corte d'Appello di Catania, i Tribunali di Benevento, Civitavecchia, Lecco, Napoli, Vicenza, il Tribunale per i minorenni di Messina).

Alcuni aggiornamenti successivi alla rilevazione e relativi alla istituzione dell'Ufficio per il Processo

Grazie all'esame del Documento Organizzativo Generale (D.O.G.) degli uffici giudiziari svolto dalal segreteria della VII Commissione, siamo in grado di individuare gli uffici che hanno istituito l'Ufficio del Processo dopo la compilazione del questionario in esame. Si tratta delle sedi di Corte di Appello di Lecce, Bari, Cagliari e Trieste e delle sedi di Tribunale di Lecce, Bolzano, Asti, Bergamo, Biella, Castrovillari, Ferrara, Lamezia Terme, Larino, Lecco, Nocera Inferiore, Palmi, Pavia, Pistoia, Prato, Ragusa, Ravenna, Rovereto, Rovigo, Siracusa, Sondrio, Tempio Pausania, Torre Annunziata.

Tra gli uffici che non hanno inviato il questionario, hanno sicuramente istituito l'Ufficio per il Processo le Corti di Appello di Genova, Milano, Salerno e Bolzano, i Tribunali di Sulmona, Brindisi, Bologna, Cagliari, Genova, Gorizia, Lanciano, Napoli Nord in Aversa, Nola, Rieti, Tivoli, Udine, Varese, Velletri, Modena, e i

Tribunali per i minorenni di Cagliari, Catania, Palermo, Reggio Calabria, Taranto, Perugia.

Per quanto concerne i Tribunali di Sorveglianza, che non sono unità di rilevazione del monitoraggio hanno istituito sicuramente l'Ufficio per il Processo, i seguenti uffici: Ancona, Lecce, Palermo, Caltanissetta e Trieste.

Gli uffici requirenti

Aspetti Generali

Questa relazione si basa sulle risposte fornite dalle Procure della Repubblica che hanno compilato il questionario in forma **definitiva** (**122** su 140) e da quelle per le quali il questionario è ancora nello stato '**bozza' (13** su 140, di seguito riportate: Alessandria, Biella, Fermo, Foggia, Gorizia, Livorno, Massa, Napoli Nord, Rieti, Sulmona, Taranto, Venezia, Verona). Di seguito ci si riferirà a queste ultime anche come *uffici*. Le percentuali saranno calcolate sul totale degli uffici rispondenti.

Numero di sostituti, VPO e tirocinanti in servizio (al 30-06-2017)

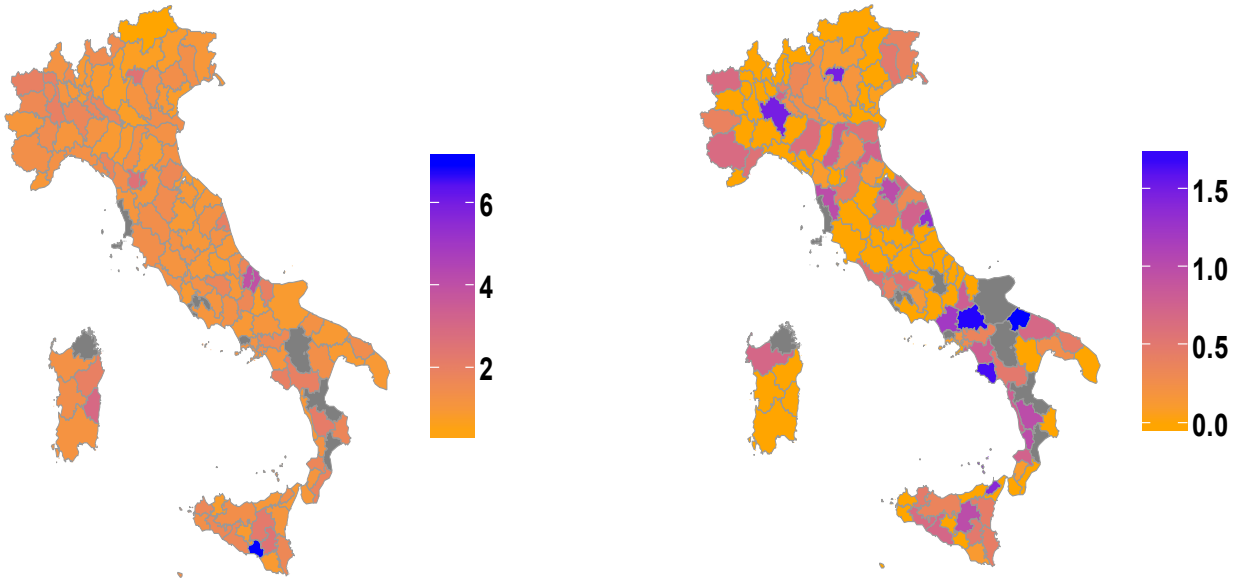
Le mappe che seguono illustrano la distribuzione geografica del rapporto tra VPO - o tirocinanti - e sostituti (in grigio gli uffici non rispondenti).

I toni tendenti al viola segnalano valori superiori a 1, ovvero un numero di VPO - o tirocinanti - maggiore del numero di sostituti. Come era da attendersi visti i totali di cui sopra, il numero di VPO supera assai frequentemente quello dei sostituti mentre non vale lo stesso per l'analogo rapporto tra tirocinanti e sostituti.

Sono 66 le Procure della Repubblica che non hanno tirocinanti o non li hanno riportati (il 49% dei rispondenti).

Figura 4: Distribuzione geografica del rapporto tra VPO – o tirocinanti – e sostituiti (in grigio, gli uffici non rispondenti)

VPO **TIROCINANTI**



La tabella seguente espone il dettaglio dei rapporti tra VPO e Sostituiti e tra Tirocinanti e sostituti in tutti gli uffici di Procura rispondenti. Sono evidenziati in rosso gli uffici con la percentuale più bassa e in verde gli uffici con la percentuale più alta. Tra questi ultimi troviamo, per quanto riguarda il rapporto VPO/Sostituti, l'ufficio di Gela (1 sostituto e 7 VPO), Lanciano e Vasto (1 sostituto e 4 VPO). Per quanto riguarda invece il rapporto tirocinanti/sostituti, gli uffici con i valori più alti sono quelli di Trani, Benevento, Vallo della Lucania, Pavia e Rovereto.

Tabella 11. VPO e tirocinanti e percentuali rispetto ai sostituti. Dati al 30/06/2017

Distretto	Sede	Numero di VPO in servizio al 30-06-2017	% VPO su Sostituti	Numero complessivo dei tirocinanti al 30-06-2017	% Tirocinanti su Sostituti
PALERMO	AGRIGENTO	12	171%	5	71%
TORINO	ALESSANDRIA	13	108%	0	0%
ANCONA	ANCONA	10	100%	3	30%
TORINO	AOSTA	6	200%	2	67%
FIRENZE	AREZZO	9	150%	0	0%
ANCONA	ASCOLI PICENO	5	125%	0	0%
TORINO	ASTI	12	150%	0	0%
NAPOLI	AVELLINO	13	163%	3	38%
L'AQUILA	AVEZZANO	7	175%	0	0%
MESSINA	BARCELLONA POZZO DI	7	140%	7	140%
BARI	BARI	27	90%	21	70%
VENEZIA	BELLUNO	4	80%	0	0%
NAPOLI	BENEVENTO	12	109%	19	173%
BRESCIA	BERGAMO	13	87%	5	33%
TORINO	BIELLA	5	167%	0	0%
BOLOGNA	BOLOGNA	17	85%	5	25%
BOLZANO	BOLZANO	2	40%	0	0%
BRESCIA	BRESCIA	10	71%	3	21%
LECCE	BRINDISI	16	145%	5	45%
MILANO	BUSTO ARSIZIO	10	100%	0	0%
CAGLIARI	CAGLIARI	21	117%	0	0%
CATANIA	CALTAGIRONE	5	250%	1	50%
CALTANISSETTA	CALTANISSETTA	12	86%	0	0%
CAMPOBASSO	CAMPOBASSO	4	80%	4	80%
ROMA	CASSINO	9	129%	0	0%
CATANIA	CATANIA	41	111%	17	46%
L'AQUILA	CHIETI	7	175%	0	0%
ROMA	CIVITAVECCHIA	9	129%	4	57%
MILANO	COMO	10	91%	0	0%
CATANZARO	COSENZA	15	214%	7	100%
BRESCIA	CREMONA	7	175%	1	25%
CATANZARO	CROTONE	7	175%	0	0%
TORINO	CUNEO	8	133%	4	67%
CALTANISSETTA	ENNA	9	225%	4	100%
ANCONA	FERMO	6	200%	4	133%
BOLOGNA	FERRARA	9	129%	4	57%
FIRENZE	FIRENZE	27	104%	12	46%
BARI	FOGGIA	16	84%		
BOLOGNA	FORLI'	10	167%	1	17%
ROMA	FROSINONE	8	114%	1	14%
CALTANISSETTA	GELA	7	700%	0	0%
GENOVA	GENOVA	30	130%	0	0%
TRIESTE	GORIZIA	7	140%	0	0%
FIRENZE	GROSSETO	7	140%	0	0%
GENOVA	IMPERIA	8	100%	0	0%
CAMPOBASSO	ISERNIA	5	167%	0	0%
TORINO	IVREA	8	160%	0	0%
GENOVA	LA SPEZIA	7	140%	0	0%
POTENZA	LAGONEGRO	8	200%	2	50%
CATANZARO	LAMEZIA TERME	5	125%	4	100%
L'AQUILA	LANCIANO	4	400%	0	0%
CAGLIARI	LANUSEI	3	300%	0	0%
L'AQUILA	L'AQUILA	5	83%	0	0%
CAMPOBASSO	LARINO	4	200%	0	0%
ROMA	LATINA	12	109%	0	0%
LECCE	LECCE	15	94%	0	0%
MILANO	LECCO	4	100%	0	0%
FIRENZE	LIVORNO				
REGGIO	LOCRI	11	183%	0	0%
MILANO	LODI	7	175%	1	25%
FIRENZE	LUCCA	13	144%	1	11%

Distretto	Sede	Numero di VPO in servizio al 30-06-2017	% VPO su Sostituti	Numero complessivo dei tirocinanti al 30-06-2017	% Tirocinanti su Sostituti
ANCONA	MACERATA	10	125%	6	75%
BRESCIA	MANTOVA	5	71%	1	14%
PALERMO	MARSALA	8	133%	0	0%
GENOVA	MASSA	9	180%	0	0%
POTENZA	MATERA	8	133%	0	0%
MESSINA	MESSINA	17	94%	0	0%
MILANO	MILANO	59	89%	49	74%
BOLOGNA	MODENA	13	130%	8	80%
MILANO	MONZA	15	115%	5	38%
NAPOLI	NAPOLI	100	119%	6	7%
NAPOLI	NAPOLI NORD				
SALERNO	NOCERA INFERIORE	10	143%	2	29%
NAPOLI	NOLA	12	120%	2	20%
TORINO	NOVARA	8	114%	0	0%
SASSARI	NUORO	8	200%	0	0%
CAGLIARI	ORISTANO	7	140%	0	0%
VENEZIA	PADOVA	13	100%	0	0%
PALERMO	PALERMO	46	81%	27	47%
REGGIO	PALMI	10	111%	1	11%
CATANZARO	PAOLA	5	100%	4	80%
BOLOGNA	PARMA	7	88%	5	63%
MESSINA	PATTI	6	100%	0	0%
MILANO	PAVIA	14	175%	12	150%
PERUGIA	PERUGIA	11	92%	6	50%
ANCONA	PESARO	5	83%	4	67%
L'AQUILA	PESCARA	12	120%	0	0%
BOLOGNA	PIACENZA	6	120%	0	0%
FIRENZE	PISA	10	111%	9	100%
FIRENZE	PISTOIA	13	260%	0	0%
TRIESTE	PORDENONE	8	133%	3	50%
FIRENZE	PRATO	16	267%	0	0%
CATANIA	RAGUSA	7	88%	1	13%
BOLOGNA	RAVENNA	10	125%	6	75%
REGGIO	REGGIO CALABRIA	25	100%	0	0%
BOLOGNA	REGGIO EMILIA	8	89%	0	0%
ROMA	RIETI	5	100%	0	0%
BOLOGNA	RIMINI	7	88%	0	0%
ROMA	ROMA	76	92%	32	39%
TRENTO	ROVERETO	5	250%	3	150%
VENEZIA	ROVIGO	7	140%	0	0%
SALERNO	SALERNO	28	108%	21	81%
NAPOLI	SANTA MARIA CAPUA VETERE	21	95%	27	123%
SASSARI	SASSARI	9	129%	5	71%
GENOVA	SAVONA	9	129%	4	57%
PALERMO	SCIACCA	5	167%	2	67%
FIRENZE	SIENA	7	140%	0	0%
CATANIA	SIRACUSA	15	167%	4	44%
MILANO	SONDRIO	6	150%	0	0%
PERUGIA	SPOLETO	4	100%	0	0%
L'AQUILA	SULMONA	3	100%		

Distretto	Sede	Numero di VPO in servizio al 30-06-2017	% VPO su Sostituti	Numero complessivo dei tirocinanti al 30-06-2017	% Tirocinanti su Sostituti
TARANTO	TARANTO	13	87%	4	27%
L'AQUILA	TERAMO	9	100%	0	0%
PALERMO	TERMINI IMERESE	11	138%	3	38%
PERUGIA	TERNI	9	129%	0	0%
ROMA	TIVOLI	9	129%	4	57%
TORINO	TORINO	50	104%	19	40%
NAPOLI	TORRE ANNUNZIATA	14	117%	0	0%
BARI	TRANI	10	125%	14	175%
PALERMO	TRAPANI	12	171%	0	0%
TRENTO	TRENTO	6	67%	1	11%
VENEZIA	TREVISO	11	138%	0	0%
TRIESTE	TRIESTE	8	100%	4	50%
TRIESTE	UDINE	15	100%	6	40%
ANCONA	URBINO	2	100%	2	100%
SALERNO	VALLO DELLA LUCANIA	6	200%	5	167%
MILANO	VARESE	9	150%	0	0%
L'AQUILA	VASTO	4	400%	0	0%
VENEZIA	VENEZIA	14	78%	1	6%
TORINO	VERBANIA	6	120%	0	0%
TORINO	VERCELLI	10	200%	0	0%
VENEZIA	VERONA	14	117%	2	17%
CATANZARO	VIBO VALENTIA	7	175%	3	75%
VENEZIA	VICENZA	15	136%	2	18%
ROMA	VITERBO	8	114%	0	0%

Sezione Tirocini

1) Quali sono i tirocini in atto (consentire risposta multipla)?

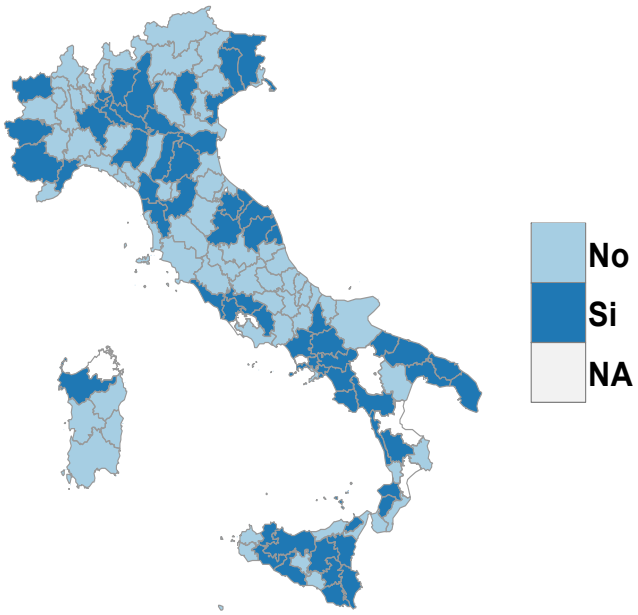
La Tabella 12 contiene un sommario delle risposte fornite dagli uffici, dalle quali emerge con chiarezza come il tirocinio **ex art. 73 DL 69-2013** sia quello più diffuso nelle Procure della Repubblica (interessando tuttavia solo meno della metà degli uffici rispondenti).

Tabella 11. Tirocini in atto

Tirocinio	Sì	No
Art. 73 DL 69-2013	64	71
Art. 37 L 98-2011	10	125
Art. 50 DL 90-2014	1	134
Art. 58 DM 17-03-2016	2	133

Gli uffici coinvolti (o meno) in questo tipo di tirocinio sono riportati nella mappa sotto riportata (in bianco i non rispondenti).

Figura 5: Distribuzione degli uffici coinvolti nel tirocinio ex art. 73 DL 69-2013

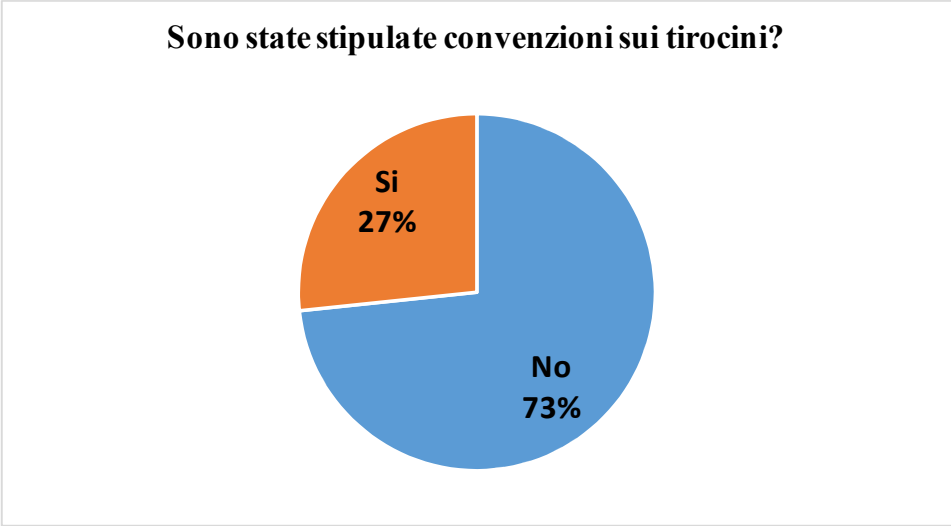


Gli uffici di Bari, Bologna, Bergamo, Paola e Firenze ricorrono, oltre a questo, anche al tirocinio ex art. 37 L 98-2011 (negli uffici di Lamezia Terme, Reggio Emilia, Rieti, Trento e Verona esso è presente in via esclusiva). Il solo ufficio di Campobasso ricorre anche al tirocinio ex art. 50 DL 90-2014, e i soli uffici di Torino e Udine anche a quello ex art. 58 DM 17-03-2016.

Tutti gli uffici di grandi dimensioni hanno sperimentato il tirocinio più diffuso, ovvero quello ex art. 73 DL 69-2013. Il **51%** degli uffici **(69** uffici su 135) hanno avviato **almeno un tipo** di tirocinio.

2) Sono state stipulate convenzioni sui tirocini?

Hanno risposto affermativamente soltanto il **27%** delle procure (**36** su 135). Convenzioni sono state stipulate prevalentemente con le Scuole di specializzazione per le professioni legali (ambito universitario) e con gli Ordini Forensi.



3) Indicare il numero dei sostituti allo stato assegnatari di tirocinanti?

Il numero totale di sostituti assegnatari di tirocinanti è risultato pari a 432 (il 30,6% dei sostituti considerati). Limitandosi a esaminare soltanto gli uffici con almeno un sostituto assegnatario di tirocinante, si perviene a una distribuzione variabile da 1 a 38 (Milano), con mediana pari a 4. Per i soli uffici con valori superiori alla mediana, la distribuzione ha la forma descritta sotto:

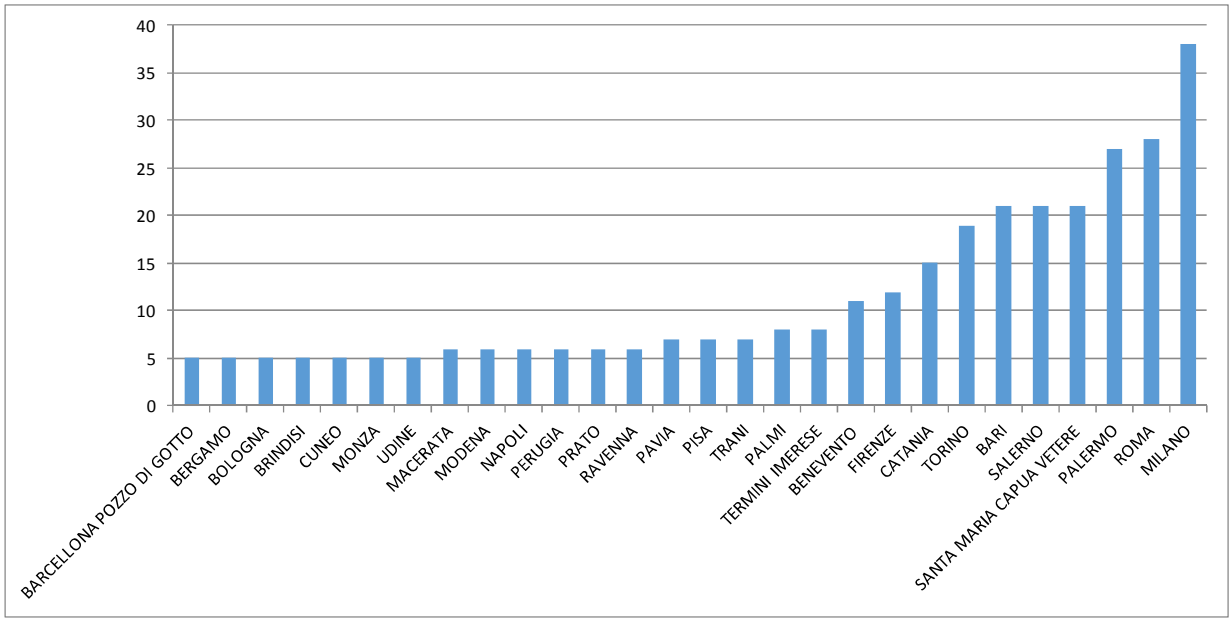


Figura 6: Uffici con numero di sostituti assegnatari di tirocinanti superiore alla mediana

4) ***C'è corrispondenza tra il numero dei magistrati che si dichiarano disponibili all'affidamento di tirocinanti e il numero di questi ultimi?***

La risposta è negativa per il 59% degli uffici (80 su 135), in primo luogo perché le disponibilità all'affidamento risultano essere inferiori al numero dei tirocinanti (63% dei casi) e poi perché (restante 37% dei casi) è quest'ultimo a risultare invece inferiore alle disponibilità manifestate.

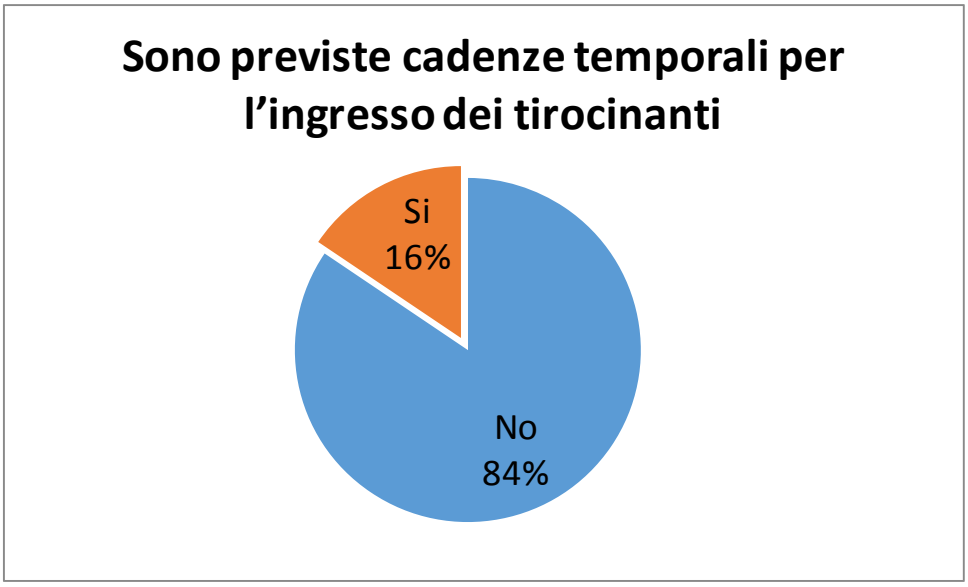
5) ***Nel caso in cui le domande di disponibilità per affidamento siano state superiori al numero dei tirocinanti, sono stati elaborati criteri per l'assegnazione ai magistrati?***

Tra i 29 uffici in cui il numero delle disponibilità è risultato superiore al numero dei tirocinanti (sugli 80 che hanno risposto negativamente al quesito precedente), 17 hanno fornito una risposta valida, positiva in 10 casi, negativa nei restanti 7 casi.

L'anzianità di servizio è risultata quindi il criterio più utilizzato per l'assegnazione dei tirocinanti ai magistrati (4 casi); segue il criterio che si basa sulle capacità formative del magistrato (2 casi) e dal suo carico di lavoro (1 caso).

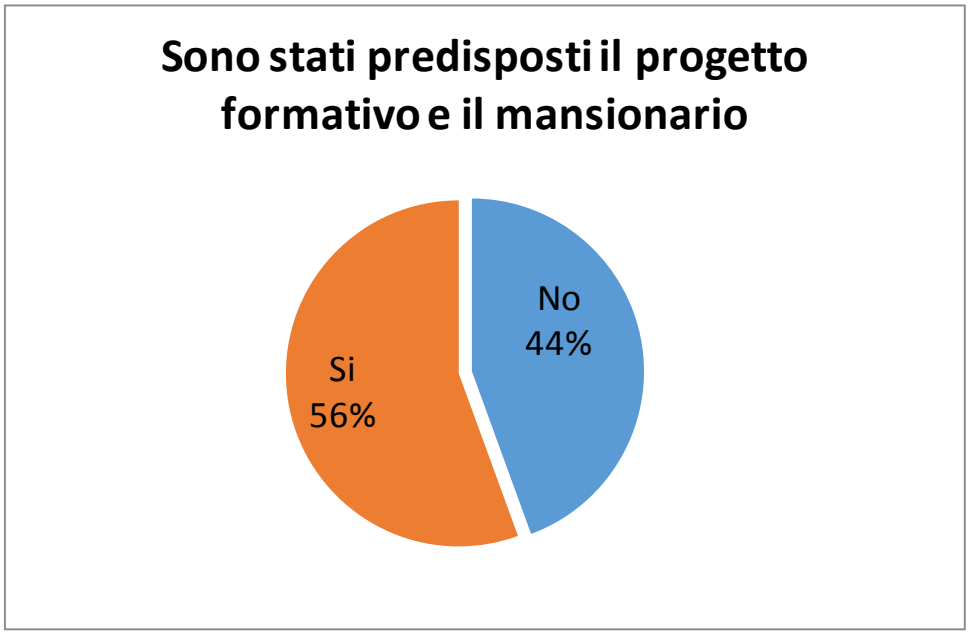
6) ***Sono previste cadenze temporali per l'ingresso dei tirocinanti?***

La grande maggioranza degli uffici (84%) ha risposto negativamente al quesito. Tra chi ha risposto positivamente, la frequenza è stata indicata pari a un anno in 5 casi, a un semestre in 5 uffici e ad "altro" nei restanti 11.



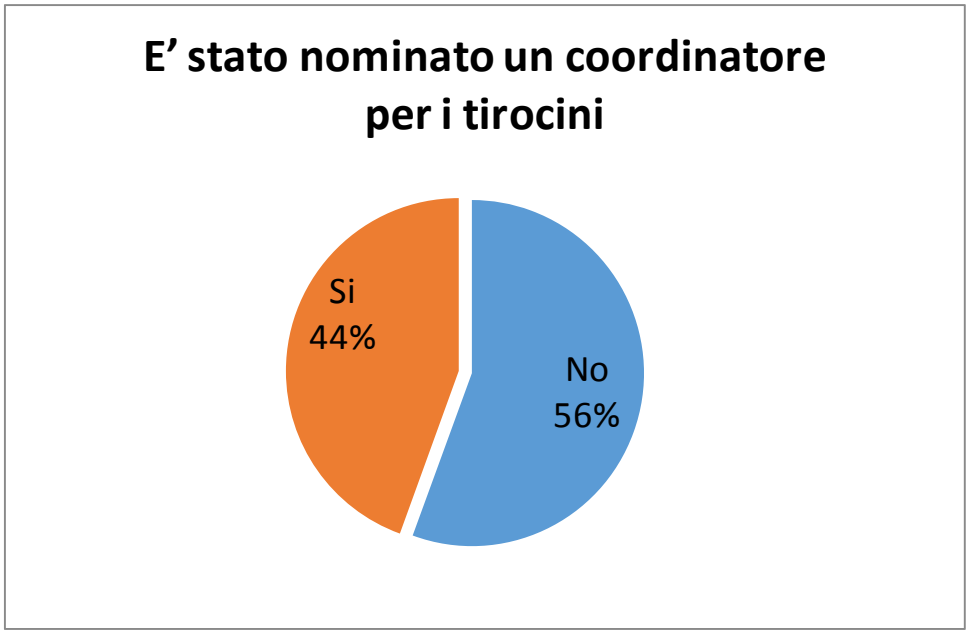
7) Sono stati predisposti il progetto formativo e il mansionario previsti dalla Risoluzione del CSM del 29 aprile 2014?

Sì nel 56% degli uffici e No nel restante 44% (in quest'ultimo caso prevalentemente a causa della mancanza di tirocini in atto).



8) E' stato nominato un coordinatore per i tirocini?

No nel 56% dei casi e Sì nel restante 44%.

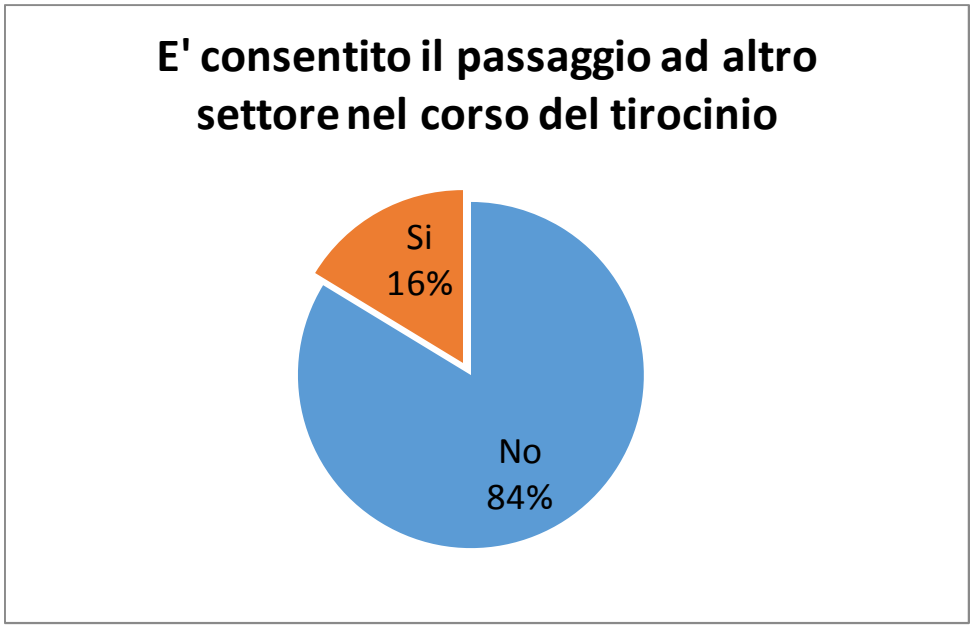


9) I tirocinanti sono dotati di (consentire risposta multipla):

- postazione di lavoro dedicata nel 41% degli uffici;
- pc senza connessione alla rete nel 13% degli uffici;
- pc con connessione alla rete nel 27% degli uffici;
- accesso a Italgiureweb nel 29% degli uffici;
- tesserino di accesso all’ufficio nel 13% degli uffici;
- “consolle assistente” per i tirocinanti del civile in nessun caso.

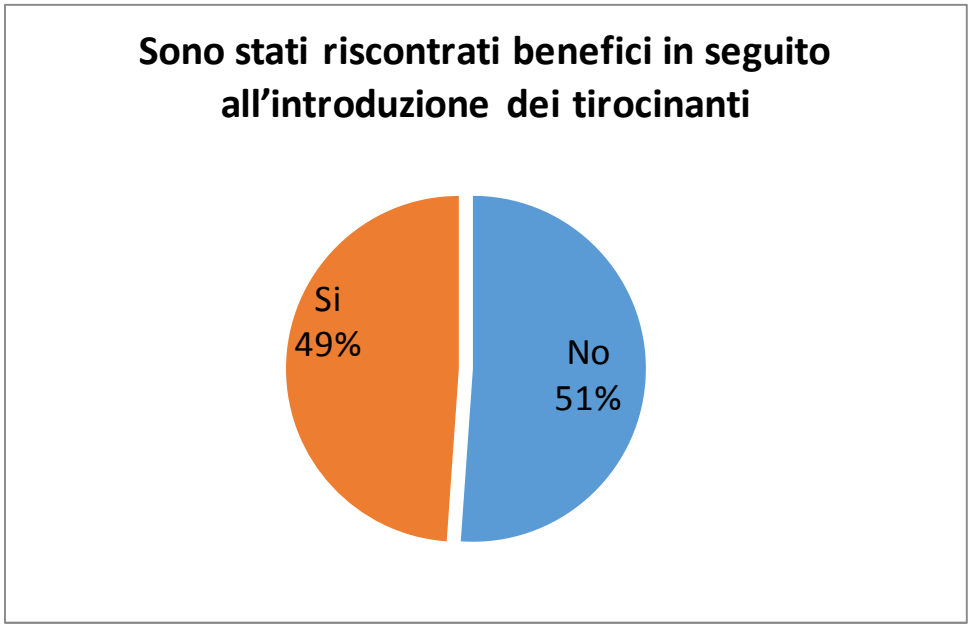
10) È consentito il passaggio ad altro settore nel corso del tirocinio?

No nella grande maggioranza degli uffici (84% dei casi).



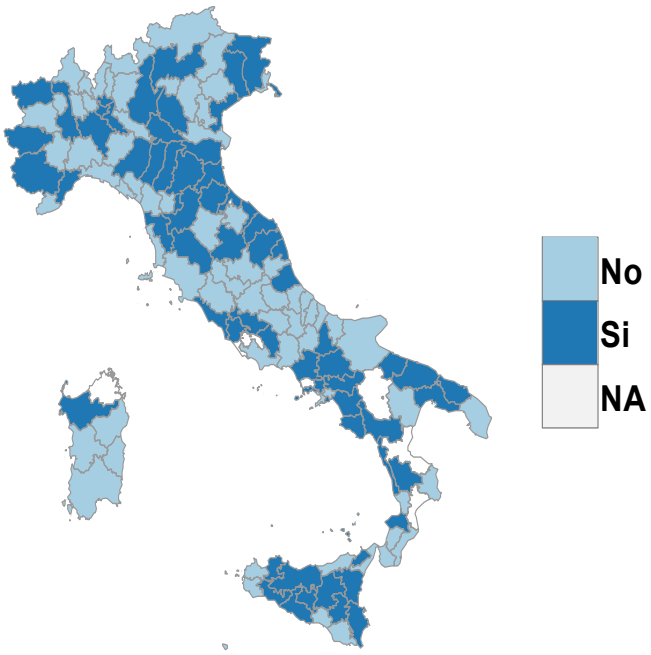
11) Sono stati riscontrati benefici in seguito all'introduzione dei tirocinanti?

I benefici sono stati riscontrati nella metà degli uffici (49% contro il 51% che non li ha rilevati). Tra chi non ha riscontrato benefici non risultano uffici di grandi dimensioni.



Nella mappa che segue, è rappresentata la distribuzione geografica delle risposte fornite (al solito, in bianco le mancate risposte):

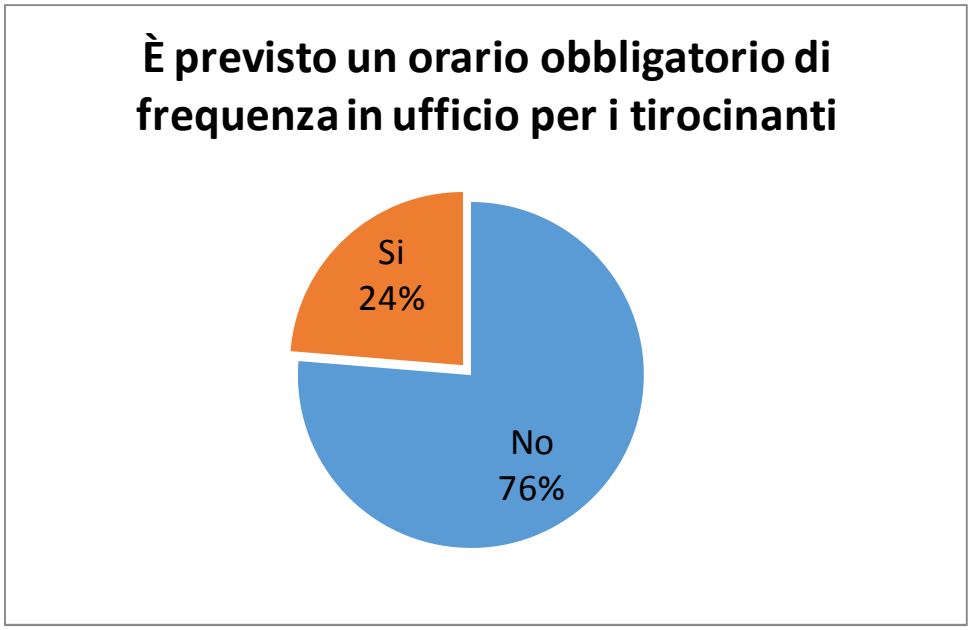
Figura 7: Uffici che hanno riscontrato benefici dall'introduzione dei tirocinanti



La quasi totalità (61 su 66) degli uffici che hanno riscontrato benefici ha indicato nel "supporto concreto al lavoro del sostituto" la ragione principale della propria scelta. Rispettivamente, 28 sedi e 23 sedi (sempre su 66 sedi) hanno indicato anche "l'aumento della produttività" e il "miglioramento delle condizioni di lavoro" del sostituto. I soli uffici di Milano, Fermo e Teramo hanno riscontrato benefici anche nella "valorizzazione dei vantaggi della digitalizzazione". Tra i benefici citati, 11 uffici rilevano un maggiore supporto al lavoro delle cancellerie (Barcellona Pozzo di Gotto, Bologna, Caltagirone, Fermo, Firenze, Forlì, Frosinone, Perugia, Salerno, Torre Annunziata e Venezia), 4 Procure forniscono altri benefici, quali ad esempio la condivisione dei temi della formazione decentrata, il confronto interpretativo.

12) È previsto un orario obbligatorio di frequenza in ufficio per i tirocinanti?

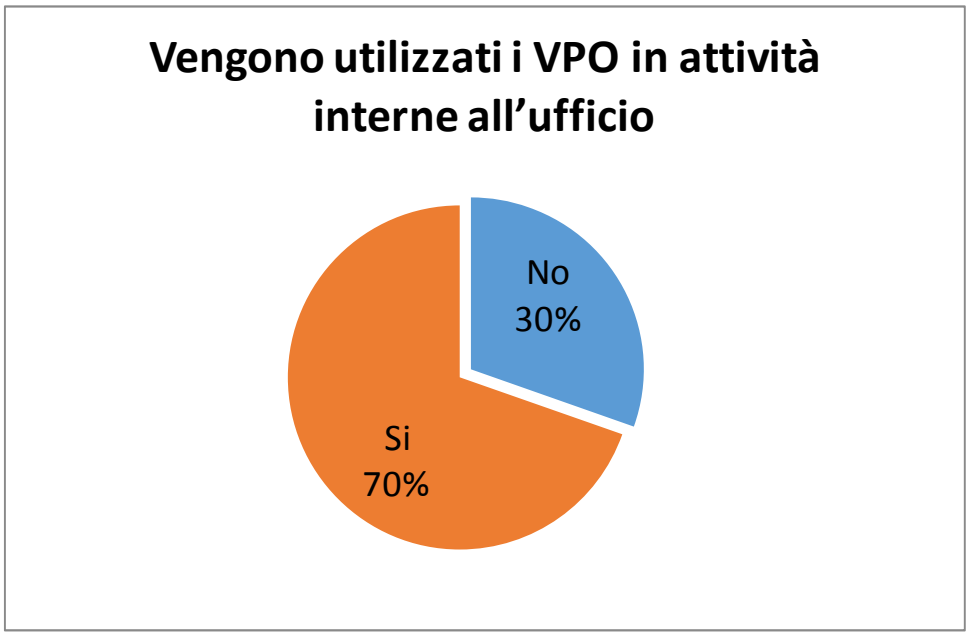
No nel 76% dei casi e Sì nel restante 24%.



Sezione VPO

13) Vengono utilizzati i VPO in attività interne all'ufficio?

Hanno risposto positivamente 94 uffici su 135 (il 70%).



Nella maggior parte dei casi (85 su 94) i VPO vengono utilizzati per la "redazione degli atti definitori dei procedimenti del giudice di pace" ma anche (63 casi su 94) per la "redazione delle richieste di decreto penale". In 41 uffici (sempre su 94) essi

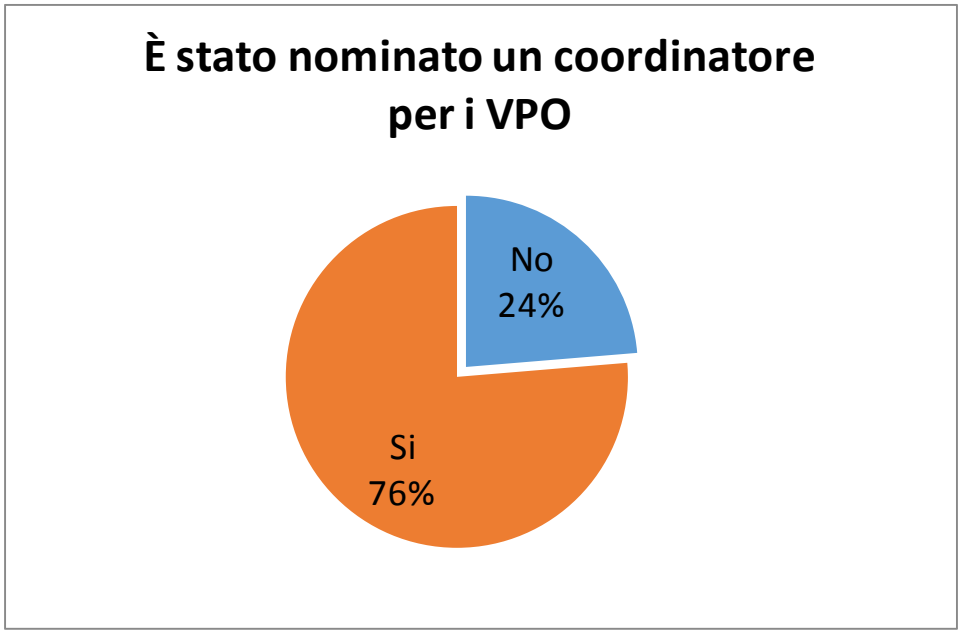
collaborano con i sostituti anche nella gestione dei "fascicoli a citazione diretta" mentre in pochi uffici (22 su 94) vengono utilizzati per la "preparazione del fascicolo per il dibattimento nei procedimenti ex art. 550 cpp".

14) I VPO sono dotati di (consentire risposta multipla):

- postazione di lavoro dedicata nel 77% degli uffici;
- pc senza connessione di rete nel solo 12% degli uffici ;
- pc con connessione alla rete nel 69% degli uffici;
- accesso a Italgiureweb nel 41% degli uffici;
- nella sola Procura di Chieti i VPO sono dotati della Consolle del Magistrato.

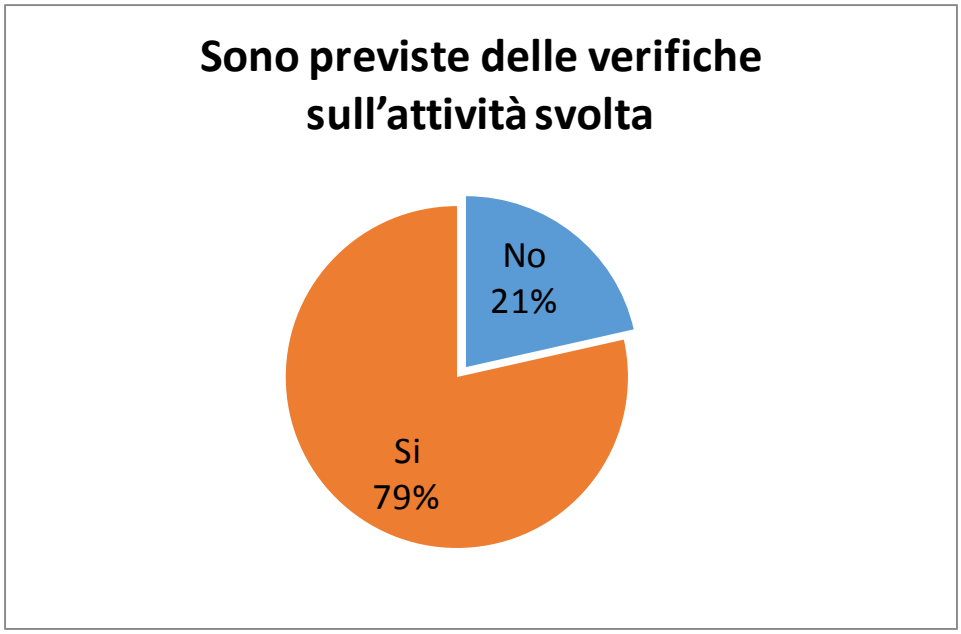
15) È stato nominato un coordinatore per i VPO?

La risposta è affermativa nel 76% degli uffici (103 su 135).



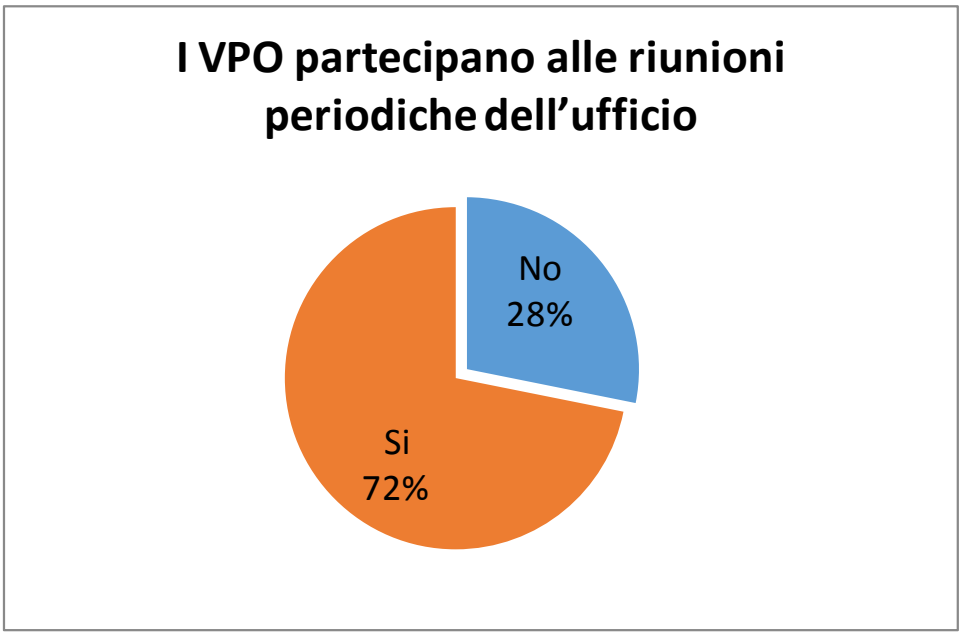
16) Sono previste delle verifiche sull'attività svolta?

Sono previste verifiche sull'attività svolta dai VPO in 106 uffici su 135 (il 79%). Tra le principali forme di verifica, il controllo dei risultati e dell'operato da parte del PM togato (o l'apposizione del visto di controllo da parte del procuratore).



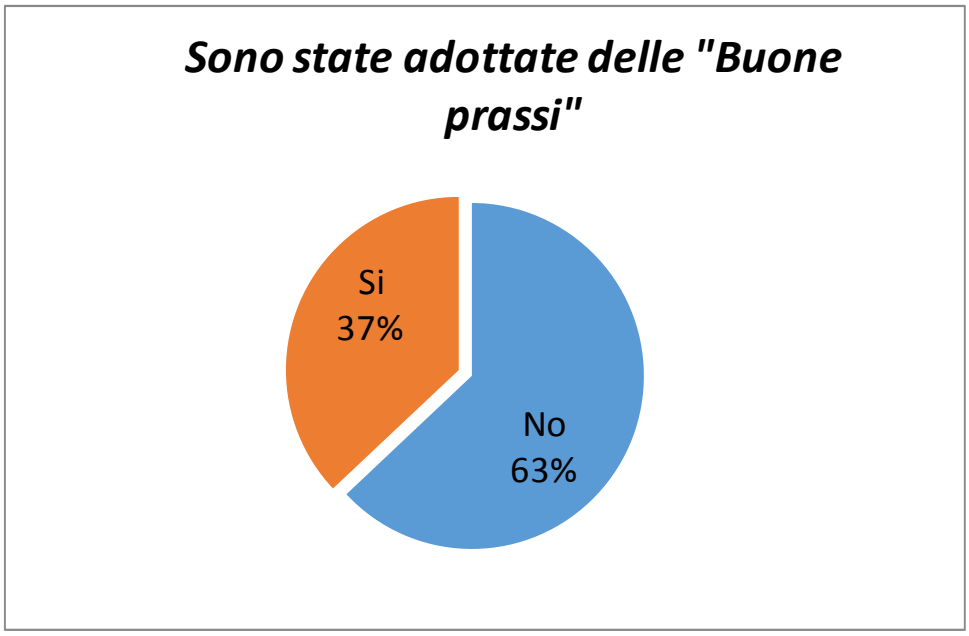
17) I VPO partecipano alle riunioni periodiche dell'ufficio?

Sì in 97 uffici su 135. No nei rimanenti 38 uffici.



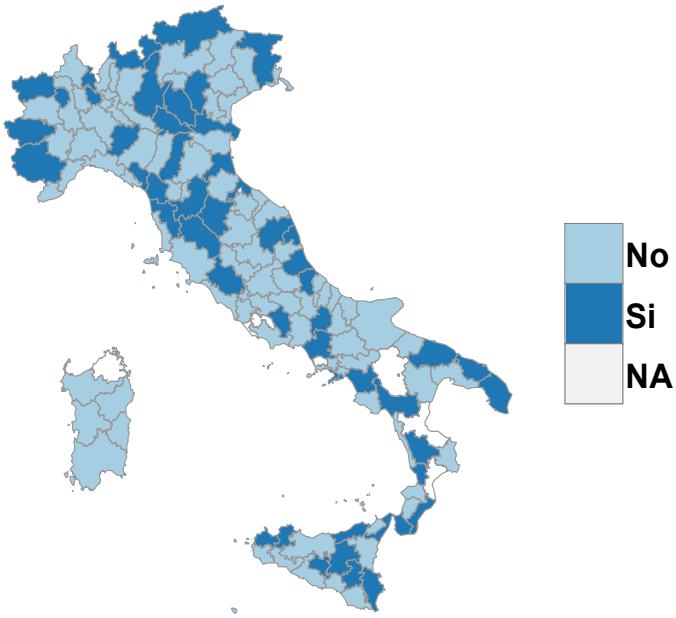
18) Sono state adottate delle "Buone prassi" tenuto conto della circolare del CSM del 7.7.2016?

Risposta negativa in 85 casi su 135 e positiva nei restanti 50 (63% contro 37%). Tra gli uffici che non hanno adottato buone prassi vi sono anche le procure di Milano, Roma e Napoli.



Di seguito la mappa con la distribuzione geografica delle risposte al quesito (al solito, il simbolo NA indica i non rispondenti).

Figura 8: Uffici che hanno adottato buone prassi



19) Sono stati riscontrati benefici organizzativi in seguito all'introduzione di nuove buone prassi?

Tra gli uffici che hanno adottato buone prassi ex circolare del CSM del 7.7.2016, la sola Procura di Brindisi non ha riscontrato benefici organizzativi.

20) Se sì, quali (consentire risposta multipla)?

Tra i 49 uffici che hanno adottato buone prassi e hanno riscontrato benefici organizzativi in seguito all'introduzione di nuove buone prassi, nella grande maggioranza dei casi (il 94%, pari a 46 Procure della Repubblica) il beneficio riscontrato è consistito nella "riduzione dei tempi nell'espletamento dell'attività dell'ufficio"; nel 69% dei casi (34 sedi) è stato riscontrato un "recupero di risorse impiegate in altri settori"; nel 35% dei casi (17 procure) sono stati rilevati ulteriori benefici organizzativi.

21) È stato istituito l'ufficio del processo?

Hanno istituito l'ufficio per il processo le Procure della Repubblica di Santa Maria Capua Vetere, di Siracusa e di Trapani (sui 135 uffici rispondenti); tali uffici hanno adottato buone prassi e riscontrato benefici da tale adozione.

Nella sede di Santa Maria Capua Vetere l'Ufficio del Processo è composto da VPO e tirocinanti ex art. 73 DL 69/2013 (convertito dalla L 98/2013) e nel suo provvedimento istitutivo si è tenuto conto del numero tanto delle sopravvenienze quanto delle pendenze.
Gli obiettivi a cui mira l'ufficio per il processo presso la procura di Santa Maria Capua Vetere sono la riduzione dell'arretrato, il supporto a specifiche materie, l'aumento della produttività e il miglioramento della qualità del lavoro dei magistrati togati.
Il coordinamento e il controllo dell'ufficio per il processo è stato affidato al capo dell'ufficio e l'ufficio stesso risulta essere stato istituito a supporto di singoli magistrati togati per compiti di preparazione e ricerca necessari alla soluzione degli affari e alla stesura dei provvedimenti.
Non è stata organizzata alcuna attività formativa in occasione della sua istituzione.

La sede di Siracusa, pur avendo dichiarato di aver istituito l'ufficio del processo, dichiara di non aver assegnato ad esso né VPO, né tirocinanti e non ha riportato gli obiettivi a cui mira l'ufficio per il processo. Il coordinamento e il controllo dell'ufficio per il processo è stato affidato al capo dell'ufficio e l'ufficio stesso risulta essere stato istituito a supporto di singoli magistrati togati per compiti di preparazione e ricerca necessari alla soluzione degli affari e alla stesura dei provvedimenti. Anche in questa sede non è stata organizzata alcuna attività formativa in occasione della sua istituzione.

Nella sede di Trapani l'Ufficio del processo è composto da soli VPO; nel suo provvedimento istitutivo non si è tenuto conto del numero delle sopravvenienze e delle pendenze, ma di altri aspetti non specificati.

Gli obiettivi a cui mira l'ufficio per il processo presso la procura di Trapani sono il supporto a specifiche materie e la collaborazione dei VPO limitatamente alle attività d'udienza.

Il coordinamento e il controllo dell'ufficio per il processo è stato affidato al capo dell'ufficio e l'ufficio stesso risulta essere stato istituito a supporto di singoli magistrati togati per altre attività di ausilio allo svolgimento del lavoro giudiziario.

Anche a Trapani non è stata organizzata alcuna attività formativa in occasione della sua istituzione.