



**U**fficio **S**tudi **G**iustizia **A**mmministrativa

## GIURISPRUDENZA DI INTERESSE

### Sommario

Corte Costituzionale.....	1
Corte di Giustizia Unione Europea.....	1
Corte Europea dei Diritti dell’Uomo .....	2
Corte di Cassazione - Sezioni Unite .....	3
Normativa di Interesse .....	7

\*\*\*\*\*

### Corte Costituzionale

### Corte di Giustizia Unione Europea

La Corte di Giustizia UE ha stabilito che, qualora un impianto per la produzione di energia elettrica non sia stato sottoposto a valutazione di impatto ambientale ai sensi di disposizioni nazionali successivamente dichiarate incompatibili, non osta a che tale impianto formi oggetto di una nuova procedura di valutazione da parte delle nuove autorità competenti.

[Corte giust. comm. ue, sesta sezione, sentenza 28 febbraio 2018, n. C-117/17, Comune di Castelbino – Regione Marche e a.](#)

Rinvio pregiudiziale – [Tar Marche, Sez. I, 10 febbraio 2017, n. 114](#) - Ambiente - Direttiva 2011/92/UE - Valutazione di impatto ambientale - Regolarizzazione a posteriori dell'autorizzazione in base a nuove disposizioni di diritto nazionale senza previa verifica dell'assoggettabilità a valutazione di impatto ambientale – Valutazione dell'impatto ambientale intervenuto a partire dalla realizzazione del progetto.

\*\*\*\*\*

La Corte di Giustizia UE ha stabilito che l'amministrazione aggiudicatrice può, nel contesto di una procedura di aggiudicazione di un appalto pubblico, invitare l'offerente la cui offerta sia viziata da irregolarità essenziali, a regolarizzare la propria offerta previo pagamento di una sanzione.

[Corte giust. comm. ue, grande sezione, sentenza 28 febbraio 2018, n. C-523/16 MA.T.I. Sud – Centostazioni Spa e a.](#)

Rinvio pregiudiziale – [Tar Lazio, Roma, sez. III, 3 ottobre 2016, n. 1012](#) – Appalti pubblici - Direttiva 2004/18/CE - Articolo 51 - Regolarizzazione delle offerte - Direttiva 2004/17/CE - Normativa nazionale che subordina al pagamento di una sanzione pecuniaria la regolarizzazione, da parte degli offerenti, della documentazione da presentare - Principi relativi all'aggiudicazione degli appalti pubblici - Principio della parità di trattamento - Principio di proporzionalità – verifica giudiziale della proporzionalità

Corte Europea dei Diritti dell'Uomo

## Corte di Cassazione - Sezioni Unite

La Cassazione stabilisce la competenza del giudice amministrativo sulla richiesta di condanna alla restituzione dei terreni occupati, in asserita carenza di potere, per la realizzazione di un impianto di smaltimento di rifiuti

[Cass.civ., s.u. ordinanza 29 gennaio 2018, n. 2145, Pres. Petitti, Rel. Giusti](#)

Regolamento preventivo di giurisdizione – Occupazione di terreno in carenza di potere – Risarcimento danni patrimoniali e non patrimoniali – Difetto di giurisdizione del giudice ordinario - Nullità assoluta ed insanabile della dichiarazione di pubblica utilità - occupazione usurpativa - Precedenti conformi – Giurisdizione del giudice amministrativo - Applicazione dell'art. 133, comma 1, lettera g), cod. proc. amm.

\*\*\*\*\*

Le sezioni unite della Cassazione ribadiscono la competenza del giudice ordinario nelle controversie relative all'applicazione dell'art. 42 bis del Testo Unico sugli Espropri per Pubblica Utilità.

[Cass.civ., s.u. ordinanza 2 febbraio 2018, n. 2583, Pres. Amoroso, Rel. Bisogni](#)

Ricorso per regolamento di giurisdizione – Procedura di esproprio e equo risarcimento - Art. 42 bis del D.P.R. n. 327/2001 – Sentenza [Corte Costituzionale 71 del 2015](#) - Espropriazione per pubblica utilità e riparto di competenza – Precedenti conformi – Giurisdizione del giudice ordinario – Natura non risarcitoria dell'indennizzo

\*\*\*\*\*

La Cassazione ribadisce la competenza del giudice ordinario sull'azione risarcitoria relativa allo sconfinamento e quella della Corte di appello sul riconoscimento dell'indennità di esproprio.

[Cass.civ., s.u. ordinanza 5 febbraio 2018, n. 2721, Pres. Amoroso, Rel. Bisogni](#)

Regolamento di giurisdizione – Giurisdizione del giudice ordinario - Risarcimento dei danni subiti per effetto di una maggiore occupazione - Danno da sconfinamento –  
Precedenti conformi

\*\*\*\*\*

La Cassazione ribadisce che, qualora vengano adite per motivi di giurisdizione, non è loro consentito sindacare il modo in cui tale giurisdizione è stata esercitata.

[Cass.civ., s.u. sentenza 21 febbraio 2018, n. 4231, Pres. Amoroso, Rel. Scrima](#)

Rilevabilità di violazioni endoprocessuali – [Sentenza Cons. St., sez. IV, 9 luglio 2015, n. 1143](#)  
– Eccesso di potere giurisdizionale – Art. 111 della Costituzione.

\*\*\*\*\*

La Cassazione ribadisce la giurisdizione del giudice ordinario nel caso di abusiva occupazione di terreno in quanto la posizione giuridica vantata va qualificata come diritto soggettivo.

[Cass.civ., s.u. ordinanza 21 febbraio 2018, n. 4232, Pres. Amoroso, Rel. De Chiara](#)

Regolamento di giurisdizione – [Ordinanza Tar Calabria, sede Catanzaro, sez. I, 21 luglio 2016, n. 1847](#) – Conflitto di giurisdizione – Diritto soggettivo – Edilizia e urbanistica e diritti patrimoniali consequenziali.

\*\*\*\*\*

La Cassazione ribadisce che per aversi conflitto negativo di giurisprudenza occorre che vi sia una doppia declinatoria di giurisdizione emessa con decisioni di piena cognizione.

[Cass.civ., s.u. ordinanza 21 febbraio 2018, n. 4234, Pres. Amoroso, Rel. De Chiara](#)

[Sentenza non definitiva TAR Lazio, sez. III bis, 14 luglio 2016, n. 8088](#) – Conflitto negativo di giurisdizione - Art. 362, comma secondo, n. 1, cod. proc. civ.

\*\*\*\*\*

La Cassazione ribadisce che, in caso di sopravvenuta carenza di interesse rispetto al procedimento principale, l'eventuale istanza sollevata di regolamento di giurisdizione è inammissibile.

[Cass.civ., s.u. ordinanza 21 febbraio 2018, n. 4238, Pres. Curzio, Rel. Tria](#)

Regolamento di giurisdizione - [Sentenza TAR Sicilia, sede Catania, sez. IV, 28 agosto 2017, n. 2131](#) – Carenza di interesse.

\*\*\*\*\*

La Cassazione ribadisce la giurisdizione del giudice ordinario nel caso di risarcimento del danno da illegittima demolizione della abitazione.

[Cass.civ., s.u. ordinanza 22 febbraio 2018, n. 4359, Pres. Amoroso, Rel. D'Ascola](#)

Regolamento di giurisdizione - [Sentenza TAR Basilicata, sez. I, 10 marzo 2015, n. 166](#) – Presunta lesione interesse legittimo – Domanda risarcimento del danno.

\*\*\*\*\*

La Cassazione conferma la giurisdizione del giudice ordinario nel caso di mera attività di calcolo di un giusto prezzo da parte della P.A. e non l'esercizio di una funzione pubblica.

[Cass.civ., s.u. ordinanza 22 febbraio 2018, n. 4360, Pres. Amoroso, Rel. D'Ascola](#)

Riparto di giurisdizione - [Sentenza TAR Veneto, sez. II, 10 febbraio 2016, n. 129](#) – Diritti soggettivi – attività materiale di calcolo effettuata dalla P.A. -.

\*\*\*\*\*

La Cassazione ribadisce la giurisdizione esclusiva del giudice amministrativo nel caso di domanda di un gestore di clinica privata accreditata diretta ad ottenere una superiore fascia di accreditamento quindi con incremento del tariffario delle prestazioni.

[Cass.civ., s.u. sentenza 22 febbraio 2018, n. 4363, Pres. Amoroso, Rel. De Chiara](#)

Riparto di giurisdizione –Esercizio di potestà pubblica

\*\*\*\*\*

La Cassazione dichiara la giurisdizione del giudice ordinario nel caso di gara d'appalto per l'affidamento del servizio sostitutivo di mensa per i propri dipendenti e per quelli "delle Società del Gruppo" Poste Italiane S.p.A.

[Cass.civ., s.u. ordinanza 1 marzo 2018, n. 4899, Pres. Canzio, Rel. Frasca](#)

Regolamento preventivo di giurisdizione – [Tar Lazio, Roma, sez. III ter 16 dicembre 2016, n. 12545](#) – Appalti destinati a permettere la prestazione di una attività - Gara d'appalto per l'affidamento del servizio sostitutivo di mensa

## Normativa di Interesse

### [Decreto legislativo 29 dicembre 2017, n. 236](#)

Norme di attuazione dello Statuto speciale per il Trentino-Alto Adige recante modifiche ed integrazioni al decreto del Presidente della Repubblica 6 aprile 1984, n. 426, concernenti i requisiti di nomina e le categorie di appartenenza dei componenti del Tribunale regionale di giustizia amministrativa di Trento e della sezione autonoma di Bolzano (G.U. 1° marzo 2018, n. 50).