

**OSSERVATORIO SULLA GIURISPRUDENZA
DELLA SEZ. VI DEL CONSIGLIO DI STATO**

(A CURA DELL'UFFICIO STUDI DELLA GIUSTIZIA AMMINISTRATIVA)

Maggio 2012

Contratti pubblici. Requisiti di partecipazione e di qualificazione.

Consiglio di Stato, Sez. VI, 2 maggio 2012, n. 2507 - Pres. Giovannini, est. Vigotti

E' conforme all'art. 38 d.lgs. n. 163/2006 la clausola del bando che impone ai concorrenti, a pena di esclusione, di dichiarare tutte le condanne penali, anche se ritenute non rilevanti o non incidenti sulla moralità professionale, poiché ben può l'amministrazione appaltante esprimere ogni valutazione sulla gravità delle condanne eventualmente riportate.

[Link al testo sentenza](#)

Autorizzazioni e concessioni. Autorizzazioni di polizia.

Contratti pubblici. Offerta in generale.

Consiglio di Stato, Sez. VI, ord. 2 maggio 2012, n. 2515 - Pres. Maruotti, est. De Nictolis

L'autorizzazione disciplinata dall'art. 134 T.U.P.S., per l'esecuzione del servizio di vigilanza in ambito aeroportuale, ha carattere generale ed è il presupposto per conseguire l'abilitazione dell'ENAC per la vigilanza in ambito aeroportuale, specifica per i singoli aeroporti.

Va devoluta all'esame della Adunanza Plenaria la questione se, nel caso di annullamento dell'atto che abbia escluso un concorrente dopo la valutazione di tutte le offerte tecniche ed economiche, in sede di emanazione dei provvedimenti ulteriori l'amministrazione possa rinnovare parzialmente gli atti di una gara d'appalto da aggiudicarsi col criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, esaminando l'offerta del concorrente riammesso, oppure debba disporre la rinnovazione della fase di presentazione delle offerte, ovvero possa rinnovare la sola fase di valutazione delle offerte, previa chiusura delle buste contenenti le offerte e con una commissione di gara in diversa composizione.

[Link al testo sentenza](#)

La Sezione ha rilevato un contrasto di giurisprudenza per il caso che gli atti annullati siano stati emessi dopo la conoscenza delle offerte, tra l'orientamento per cui il rinnovo delle operazioni di gara deve avvenire dalla fase di presentazione delle offerte se il criterio di aggiudicazione è discrezionale, mentre può avvenire da un momento successivo se il criterio di aggiudicazione è vincolato e oggettivo (Cons. St., Sez. V, 20 ottobre 2005, n. 5892; 21 gennaio 2002, n. 340), e l'altro orientamento per cui è consentito il rinnovo parziale delle operazioni di gara 'a buste aperte', poiché il principio di segretezza andrebbe conciliato con quello di conservazione degli atti di gara (Cons. St., VI, sent. n. 683 del 2005 e n. 6457 del 2004 e IV, n. 4834 del 2004).

Università. Professori universitari. Stato giuridico.

Consiglio di Stato, Sez. VI, 2 maggio 2012, n. 2518 - Pres. Maruotti, est. Contessa

Ai sensi dell'art. 72 d.l. n. 112/2008, convertito nella l. n. 133/ 2008, l'Università degli studi può legittimamente respingere l'istanza di un professore universitario volta al trattenimento di servizio per un ulteriore biennio, quando il diniego si fonda su documentate e prevalenti ragioni di carattere finanziario, connesse all'esigenza di ridurre nel limite del novanta per cento le spese fisse e continuative per il personale di ruolo.

[Link al testo sentenza](#)

Il collegio ha confermato l'orientamento già inaugurato dalla Sezione con la sentenza 24 gennaio 2011, n. 479, che ha tenuto conto dell'esigenza di bilanciare le esigenze e le aspirazioni del personale docente con gli interessi pubblici connessi alla salvaguardia delle esigenze organizzative, funzionali e contabili dell'amministrazione di appartenenza.

Contratti pubblici. Requisiti di partecipazione e di qualificazione.

Consiglio di Stato, Sez. VI, 8 maggio 2012, n. 2637 - Pres. Severini, est. Lageder

Sussiste il collegamento sostanziale tra due imprese quando emergono elementi indiziari plurimi, precisi e concordanti, che giustificano una valutazione di riconducibilità di più offerte ad un unico centro d'interesse, che così falsi la competizione. Tra tali elementi indiziari, rilevano gli intrecci personali tra gli assetti societari delle imprese, la predisposizione di buste identiche, contenenti documenti identici ovvero offerte redatte in modo identico, fideiussioni rilasciate dalla medesima banca e autenticate dal medesimo notaio.

[Link al testo sentenza](#)

La Sezione ha precisato che per il caso sottoposto al suo esame era applicabile *ratione temporis* l'art. 10, co. 1-*bis*, l. 11 febbraio 1994, n. 109, aggiunto dall'art. 3 l. 18 novembre 1998, n. 415 (sulla cui interpretazione cfr. Cons. Stato. Sez. V, 30 novembre 2011, n. 6329; Sez. VI, 6 settembre 2010, n. 6469; Sez. VI, 27 luglio 2010, n. 4888), abrogato per incompatibilità dall'art. 34, co. 2, d.lgs. 12 aprile 2006, n. 163, ora confluito nell'art. 38, co. lett. m-*quater*, del medesimo decreto legislativo.

Contributi e agevolazioni. Revoca.

Consiglio di Stato, Sez. VI, 15 maggio 2012, n. 2771 - Pres. Severini, est. De Nictolis

Qualora l'impresa destinataria di un contributo non abbia destinato le somme alla finalità previste, per ragioni sopravvenute imprevedibili e inevitabili, l'amministrazione legittimamente dispone la revoca del contributo, ma non può anche applicare la sanzione accessoria del 5% della somma capitale, dovendo applicare solo la maggiorazione pari al tasso ufficiale di sconto.

[Link al testo sentenza](#)

Processo amministrativo. Revocazione.

Consiglio di Stato, Sez. VI, 22 maggio 2012, n. 2937 – Pres. Volpe, est. Vigotti

Non sussiste un errore di fatto, tale da comportare la revocazione della sentenza resa dal Consiglio di Stato e basata su considerazioni di diritto, quando il ricorrente per revocazione si limita a dedurre, senza comprovare la relativa circostanza, che il suo difensore domiciliatario non ha ricevuto l'avviso di fissazione della udienza di discussione. Peraltro, anche ove tale prova sia fornita, il ricorso per revocazione risulta ugualmente inammissibile quando il ricorrente si limiti a chiedere il riesame della questione di diritto già decisa, senza dedurre che il precedente vizio processuale abbia precluso la deduzione di fatti o di circostanze decisive per un diverso esito della controversia.

[Link al testo sentenza](#)

Contratti pubblici. Soa.

Consiglio di Stato, Sez. VI, 23 maggio 2012, n. 3034 - Pres. Coraggio, est. Meschino

L'imputabilità soggettiva di un falso è rilevante soltanto in sede di richiesta di una nuova attestazione SOA, mentre nel caso di falso non imputabile, ai sensi dell'art. 17, lett. m), d.P.R. n. 34/2000, va considerato sussistente il requisito di ordine generale di non aver reso false dichiarazioni circa il possesso dei requisiti richiesti per l'ammissione agli appalti e per il conseguimento dell'attestazione di qualificazione.

[Link al testo sentenza](#)

Procedimento amministrativo. Accordi.

Consiglio di Stato, Sez. VI, 29 maggio 2012, n. 3202 - Pres. Volpe, est. Castriota Scanderbeg

Qualora in base ad un accordo di programma una Amministrazione statale assuma l'obbligo di corrispondere una somma ad un'altra autorità amministrativa per la sistemazione ambientale ed urbanistica di un'area, il relativo obbligo - per la vincolatività dell'accordo, cui si applicano in quanto compatibili i principi del codice civile in materia di obbligazioni e di contratti - può venire meno solo qualora una legge sopravvenuta disponga espressamente la caducazione degli effetti dell'accordo.

[Link al testo sentenza](#)

<p>Nella specie, la Sesta Sezione ha ritenuto che il Ministero dei trasporti e il Ministero dello sviluppo economico debbano dare esecuzione all'accordo di programma concluso in data 8 ottobre 2005 sul polo siderurgico di Cornegliano, corrispondendo l'importo di 70 milioni di euro all'Autorità portuale di Genova, malgrado l'art. 1, co. 982 e segg. l. 27 dicembre 2006, n. 296, abbia previsto la soppressione dei trasferimenti erariali in favore delle Autorità portuali (e contestualmente una più accentuata loro autonomia finanziaria, nonché il trasferimento in loro favore del gettito relativo alla tassa di ancoraggio ed alla tassa afferente il carico e scarico delle merci), senza però incidere espressamente.</p>
--