COMUNICAZIONE DEL CONSIGLIO DI STATO ITALIANO ALLA SALA TERZA DEL TRIBUNALE SUPREMO DI SPAGNA DELL’8 APRILE 2020.

Previa indicación del Presidente Patroni Griffi, les envío una opinión rendida de urgencia por la primera Sección del Consejo de Estado al Ministro del Interior sobre la anulación por parte del Gobierno de una disposición del Alcalde de Messina, conformemente a cuanto previsto por el  articúlo138 del Decreto  legislativo  18.8.2000, n. 267.

**CdS, via libera ad annullamento ordinanza sindaco di Messina**

Con parere n. 735/2020, pubblicato questa mattina, la Sezione Prima del Consiglio di Stato ha fornito al Ministro dell’Interno il proprio avviso sulla proposta di annullamento straordinario, *ex art. 138 D.Lgs. 18.8.2000, n. 267,* dell’ordinanza n. 105 del 5 aprile 2020, avente ad oggetto “..*Attraversamento dello Stretto di Messina attivazione del sistema di prenotazione online* [*www.sipassaacondizione.comune.messina.it*](http://www.sipassaacondizione.comune.messina.it)*.*

L’ordinanza oggetto della proposta governativa di annullamento straordinario, impone determinati obblighi a tutte le persone che intendano “*fare ingresso in Sicilia attraverso il Porto di Messina*” consistenti nella registrazione, almeno 48 ore prima dell’orario previsto di partenza, nel sistema *on-line* www.sipassaacondizione.comune.messina.it, disponibile sul *web* e sulla pagina istituzionale del Comune di Messina, fornendo una serie di dati identificativi personali e relativi alla località di provenienza, a quella di destinazione e ai motivi del trasferimento.

Il Consiglio di Stato ha evidenziato che “*In presenza di emergenze di carattere nazionale, pur nel rispetto delle autonomie costituzionalmente tutelate, vi deve essere una gestione unitaria della crisi per evitare che interventi regionali o locali possano vanificare la strategia complessiva di gestione dell’emergenza, soprattutto in casi in cui non si tratta solo di erogare aiuti o effettuare interventi ma anche di limitare le libertà costituzionali*”, ricordando che l’articolo 3 del d.l. n. 19 del 2020 riconosce un’autonoma competenza ai presidenti delle regioni e ai sindaci solo al ricorrere di alcuni presupposti e condizioni, e in particolare:

a. nelle more dell'adozione dei decreti del Presidente del Consiglio dei ministri di cui all'articolo 2, comma 1, e con efficacia limitata fino a tale momento;

b. in relazione a specifiche situazioni sopravvenute di aggravamento del rischio

sanitario verificatesi nel loro territorio o in una parte di esso;

c. esclusivamente nell'ambito delle attività di loro competenza;

d. senza incisione delle attività produttive e di quelle di rilevanza strategica per

l'economia nazionale.

Con specifico riferimento all’ordinanza del Sindaco di Messina, il Consiglio di Stato ha concluso nel senso che: 1. non è configurabile, nel vigente ordinamento giuridico, un potere del Sindaco di un Comune di dettare norme che possano trovare applicazione ed avere efficacia obbligante al di fuori del perimetro della propria circoscrizione territoriale. “*Né può ammettersi che un simile effetto, del tutto abnorme, possa essere comunque conseguito in via indiretta, in ragione del fatto che, per ragioni fisiche e geografiche o legate alla concreta configurazione attuale delle infrastrutture e delle reti di comunicazione, sia necessario un qualche attraversamento del territorio comunale da parte di persone provenienti da altre aree territoriali e dirette verso altri comuni di destinazione*”; 2. la previsione si pone in contrasto con l’art. 23 della Costituzione, perché disposta in mancanza di una legge; 3. si pone altresì in contrasto con la libertà personale e la libertà di circolazione; 4. viola la disciplina di derivazione comunitaria in materia di protezione di dati personali; 5.viola altresì le attribuzioni statali esclusive in materia di ordine e sicurezza pubblici spettanti allo Stato; 5. viola anche le attribuzioni riservate allo Stato in materia di profilassi internazionale; 6. Viola infine i limiti previsti dall’art. 3 del decreto-legge n. 19 perché non indica adeguatamente quelle “*specifiche situazioni sopravvenute di aggravamento del rischio sanitario verificatesi nel loro territorio o in una parte di esso*” che sole avrebbero potuto legittimare l’adozione.

Avec la décision n. 735/2020, publiée le 7 avril 2020, la première section du Conseil d'État a rendu au Ministre de l'Intérieur son avis sur la proposition d'annulation extraordinaire, conformément à l'art. 138 du Décret législatif 18.8.2000, n. 267, de l'ordonnance du maire de Messine n. 105 du 5 avril 2020, relative à «Traversée du détroit de Messine activation du système de réservation en ligne [*www.sipassaacondizione.comune.messina.it*](http://www.sipassaacondizione.comune.messina.it) *»*

L’article 138 susmentionné confère au gouvernement un pouvoir extraordinaire d’annulation des actes des autorités locales dont l’objectif est de protéger l’unité du système juridique. Par décret du Président de la République, le gouvernement, après délibération du ministre de l’Intérieur, et suite à l’avis du Conseil d’Etat, a le pouvoirtout moment d’annuler, d’office ou sur plainte, les actes des autorités locales entachés d’illégalité.

L'ordonnance soumise à la proposition d'annulation extraordinaire du gouvernement impose certaines obligations à toutes les personnes qui ont l'intention d’"arriver en Sicile par le port de Messine". Elles doivent s'inscrire, au moins 48 heures avant l'heure de départ prévue, dans le système en ligne www.sipassaacondizione.comune.messina.it, disponible sur le web et sur la page institutionnelle de la municipalité de Messine, afin de fournir une série de données d'identification personnelle concernant le lieu d'origine, la destination et les raisons du transfert.

Le Conseil d'État a affirmé qu’en cas d'urgence nationale, dans le respect des autonomies reconnues par la Constitution, « il doit y avoir une gestion uniforme de la crise pour éviter que les décisions des régions ou de municipalités ne entravent la stratégie globale de gestion des urgences, en particulier dans les cas où il s'agit nonseulement d'apporter une aide ou de mener des interventions, mais égalementde limiter les libertés constitutionnelles».

Le Conseil d'État a souligné que l'article 3 du décret législatif n. 19 de 2020 reconnaît une compétence autonome aux présidents des régions et aux maires seulement lorsque certaines conditions sont remplies :

a) dans l'attente de l'adoption des décrets du Président du Conseil des ministres visés au paragraphe 1 de l'article 2, et avec une efficacité limitée à l’adoption de ces actes**;**

b) en ce qui concerne des situations spécifiques d’aggravation du risque pour la santé qui se sont produites sur leur territoire ; ces circonstances, conformément aux règles générales sur le raisonnement de l’acte administratif, doivent également être démontrées ;

c) dans le cadre des activités de leur compétence ;

d) sans affecter les activités de production et celles d'importance stratégique pour l'économie nationale

En ce qui concerne l'ordonnance du maire de Messine, le Conseil d'État a retenu que le pouvoir du maire d'une municipalité d'imposer des règles applicables et ayant un effet contraignant à l'extérieur de son territoire n'est pas configurable dans le système juridique actuel.

Le Conseil d'État a déclaré : "on ne peut pas non plus admettre qu'un tel effet anormal puisse être obtenu indirectement, du fait que, pour des raisons physiques et géographiques ou liées à la configuration concrète des infrastructures, il est nécessaire le franchissement de la zone municipale par des personnes provenant d'autres zones territoriales et se mouvant vers d'autres municipalités".

Une telle ordonnance :

1. est en contraste avec l'art. 23 de la Constitution, car adoptée en absence d'une disposition législative ;

2. est également en contraste avec la liberté individuelle et la liberté de circulation ;

3. viole la réglementation communautaire sur la protection des données personnelles ;

4. viole les pouvoirs de compétence exclusive de l'État en matière d'ordre public et de sécurité ;

5. viole également les pouvoirs réservés à l'État pour la prophylaxie internationale ;

6. viole, enfin, les limites fixées par l'art. 3 du décret-loi n. 19/2020 parce qu'elle n'indique pas les «situations particulières d'aggravation du risque pour la santé survenues sur le territoire» qui auraient pu légitimer l'adoption de l’ordonnance.

RISPOSTA DELLA SALA TERZA DEL TRIBUNALE SUPREMO SPAGNOLO DEL 9 APRILE 2020.

La idea de la estrategia global frente a la crisis covid-19 y la autonomía de regiones y municipalidades es algo que también tiene interés en España.

Gracias por la información.