**Interdittive antimafia tra vecchi confini e nuovi scenari**

*“È la prudenza che aiuta a evitare di confondere l'essenziale e il rinunciabile, il desiderabile e il possibile, che aiuta a valutare i dati di fatto in cui l'azione deve svolgersi, e consente il realismo più efficace nella coerenza dei valori ideali. La fortezza, contro le tentazioni tipiche della vita e della comunità politica e in connessione con la responsabilità delle scelte, della costanza e della pazienza che sono richieste a chi in tale comunità voglia vivere non da turista ma da costruttore”* (*Vittorio BACHELET*)

1. Premessa. 2. Le misure di prevenzione antimafia: tra comunicazione e informazione interdittiva antimafia. 3. L’introduzione dell’art. 89-*bis* D.lgs. n. 159/2011: verso un’”omologazione” delle misure antimafia? 4. L’ordinanza di rimessione del Tribunale di Palermo. 5. La sentenza della Corte Costituzionale, n. 57 del 26 marzo 2020. 6. Il sindacato del giudice amministrativo sull’informazione antimafia. 7. La validità temporale delle informazioni antimafia interdittive: verso il superamento della tendenziale ultrattività. 8. L’aggiornamento *ex officio* delle informazioni antimafia interdittive. 9. Questioni aperte: verso il recupero del principio del contraddittorio procedimentale?

**1. Premessa**

Con la sentenza n. 57 del 26 marzo 2020 la Corte Costituzionale ha ritenuto infondata la questione di legittimità costituzionale degli artt. 89*-bis* e 92, commi 3 e 4, del decreto legislativo 6 settembre 2011, n. 159 (Codice delle leggi antimafia e delle misure di prevenzione, nonché nuove disposizioni in materia di documentazione antimafia), in riferimento agli artt. 3 e 41 della Costituzione, nella parte in cui non escludono dai divieti e dalle decadenze conseguenti all’informazione interdittiva antimafia i provvedimenti previsti dall’art. 67 del medesimo decreto legislativo che siano mero presupposto dell’esercizio del diritto di iniziativa economica privata.

**2. Le misure di prevenzione antimafia: tra comunicazione e informazione interdittiva antimafia**

L'esigenza di contrastare le organizzazioni criminali di stampo mafioso, anche nelle loro attività economiche, è stata avvertita fin dalla metà degli anni '60 del secolo scorso.

Già con la L. 31 maggio 1965, n. 575, la c.d. Legge antimafia, recante “Disposizioni contro la mafia” è stata estesa, infatti, l'applicabilità delle misure preventive personali della sorveglianza speciale o del divieto od obbligo di soggiorno, previste dalla L. 27 dicembre 1956, n. 1423, alle “persone indiziate di appartenere ad associazioni mafiose”. In particolare la norma, al fine di reprimere e prevenire l'aggressione mafiosa all'economia legale, ha introdotto, per i destinatari di una misura di prevenzione definitiva, la sanzione della decadenza di diritto dalle licenze di polizia, di commercio, di commissionario astatore presso i mercati annonari all'ingrosso, da concessioni di acque pubbliche o di diritti ad esse inerenti, nonché dalle iscrizioni agli albi di appaltatori di opere o di forniture pubbliche di cui fossero titolari le persone soggette ai detti provvedimenti.

Solo alcuni anni più tardi, nel 1982, venne varata la legge Rognoni - La Torre (nota, in particolare, per avere introdotto nel codice penale la norma sull'associazione mafiosa) con la quale è stato affidato al Prefetto il compito di comunicare alle pubbliche amministrazioni competenti l'esistenza di provvedimenti ostativi ad autorizzazioni, appalti, ecc., acquisiti attraverso un flusso di informazioni che passava dagli uffici giudiziari alle questure e da queste ultime alle prefetture.

Successivamente con il D.lgs. 8 agosto 1994, n. 490 è stato stabilito che le pubbliche amministrazioni, gli enti pubblici, gli enti, le aziende, imprese vigilati dallo Stato o da altri enti pubblici, prima di procedere alla stipula, approvazione, autorizzazione di contratti o subcontratti, relativi ad appalti di lavori, servizi e forniture, concessioni demaniali ed erogazioni di finanziamenti pubblici pari o superiori ad una determinata soglia, dovevano acquisire, oltre alla certificazione antimafia, un'apposita informativa da rilasciarsi dalla Prefettura della provincia di residenza della persona fisica o in cui ha sede la persona giuridica, riguardante “eventuali tentativi di infiltrazioni mafiose, tendenti a condizionare le scelte e gli indirizzi delle società o imprese interessate”. Nasceva, così, l'informativa antimafia che si aggiungeva alla mera comunicazione delle cause di decadenza, conseguenti l'applicazione di misure di prevenzione. Tuttavia, rispetto al sistema delle comunicazioni antimafia, l'informativa operava in un settore più ristretto, in quanto comportava la preclusione ad ottenere provvedimenti volti ad attribuire al privato risorse e beni pubblici e non, in generale, provvedimenti necessari per accedere all'economia legale (D.P.R. n. 252/1998).

Negli anni successivi la legislazione antimafia è stata affinata sino a confluire nel vigente Codice antimafia (D.lgs. 6 ottobre 2011, n. 159), finalizzato, fra l'altro, all'aggiornamento e alla semplificazione della documentazione antimafia, anche mediante l'istituzione di una Banca dati nazionale unica, che costituisce certamente uno dei punti più qualificanti della disciplina codicistica in materia di documentazione antimafia.[[1]](#footnote-1)

Il Codice delle leggi antimafia contiene, oltre alla disciplina delle misure di prevenzione, la disciplina della documentazione antimafia, ossia della comunicazione antimafia e della informazione antimafia. La *comunicazione antimafia* (art. 84, comma 2, D.lgs. n. 159/2011) consiste nell’attestazione della sussistenza o meno di una delle cause di decadenza, sospensione o divieto di cui all’art. 67 D.lgs. n. 159/2011, e, cioè, l’applicazione, con provvedimento definitivo, di una delle misure di prevenzione personali previste dal libro I, titolo I, capo II, D.lgs. n. 159/2011 e statuite dall’autorità giudiziaria. L’*informazione antimafia* (art. 84, comma 3, D.lgs. n. 159/2011) consiste nell’attestazione della sussistenza, o meno, di una delle cause di decadenza, di sospensione o di divieto, di cui all’art. 67 (l’esistenza, come detto, di un provvedimento di prevenzione definitivo), nonché nell’attestazione della sussistenza, o meno, di eventuali tentativi di infiltrazione mafiosa tendenti a condizionare le scelte o gli indirizzi della società o delle imprese interessate. L'informazione ha, pertanto, un contenuto più ampio della comunicazione ed è il frutto di una valutazione dell'autorità prefettizia che, fondandosi su una serie di elementi sintomatici, esprime un motivato giudizio, in chiave preventiva, circa il pericolo di infiltrazione mafiosa all'interno dell'impresa, interdicendole l'inizio di qualsivoglia rapporto contrattuale con l'amministrazione o l'ottenimento di qualsiasi sussidio, beneficio economico o sovvenzione. Inoltre, l’informazione antimafia, diversamente dalla comunicazione, è richiesta solo per operazioni che superino certe soglie di valore, ovvero poste in essere in settori particolarmente sensibili ai sensi dell’art. 91 D.lgs. n. 159/2011.

Considerata l'indubbia diversità dei due istituti[[2]](#footnote-2) - sia nei presupposti, sia nell'oggetto, sia nella disciplina - il loro rapporto tradizionalmente è stato ricostruito in termini di necessaria alternatività[[3]](#footnote-3), nel senso che la comunicazione antimafia non dev'essere acquisita quando è necessaria l'informazione antimafia e viceversa.

**3.** **L’introduzione dell’art.89-*bis* D.lgs. n. 159/2011: verso un’“omologazione” delle misure antimafia?**

Sennonché con il D.lgs. 13 ottobre 2014, n. 153, è stato inserito nel Codice antimafia l’art. 89*-bis* rubricato ‹‹*Accertamento di tentativi di infiltrazione mafiosa in esito alla richiesta di comunicazione antimafia*››, secondo il quale, ove in esito alle verifiche di cui all’art. 88, comma 2, – vale a dire quelle compiute dal Prefetto consultando la banca dati ai fini del rilascio della comunicazione - ‹‹venga accertata la sussistenza di tentativi di infiltrazione mafiosa››, il Prefetto adotta comunque un’informazione antimafia interdittiva e ne dà comunicazione ai soggetti richiedenti, senza emettere la comunicazione richiesta, della quale l’informazione adottata tiene luogo.

Tale norma è stata fonte di continue incertezze sul piano applicativo. In particolare, ci si è chiesti se fosse ancora corretto ricostruire il rapporto fra i due istituti in termini di alternatività o se la disposizione avesse esteso al settore delle autorizzazioni, tradizionalmente inciso dalla comunicazione antimafia, gli effetti dell’informazione antimafia (originariamente limitati al settore della contrattazione e dei finanziamenti pubblici), ampliando l’ambito di rilevanza del tentativo di infiltrazione mafiosa.

La vicenda interpretativa inizia con un parere del Consiglio di Stato del 17 novembre 2015[[4]](#footnote-4), con il quale è stato affermato che il rapporto tra comunicazione antimafia e informativa antimafia è d'alternatività, tuttavia l'art. 89-*bis* costituisce una deroga a tale principio poiché prevede l'informazione antimafia laddove è richiesta la comunicazione antimafia, e al tempo stesso ne opera l'assorbimento equiparando l'informazione antimafia alla comunicazione antimafia. Secondo l'organo consultivo l'art. 89*-bis* risponderebbe all'esigenza di elevare il livello della tutela dell'economia legale dall'aggressione criminale, per cui estenderebbe anche alle ipotesi in cui manca un rapporto contrattuale con la pubblica amministrazione gli effetti interdittivi espressamente disciplinati dall'art. 67 del Codice antimafia, ‹‹posto che anche in ipotesi di attività private soggette a mera autorizzazione l'esistenza di infiltrazioni mafiose inquina l'economia legale, altera il funzionamento della concorrenza e costituisce una minaccia per l'ordine e la sicurezza pubbliche››[[5]](#footnote-5).

Successivamente il Consiglio di Stato, affrontando la questione in sede giurisdizionale[[6]](#footnote-6), ha affermato che la suesposta interpretazione dell'art. 89*-bis* è coerente con l'impostazione del D.lgs. n. 159/2011 e con il tendenziale progressivo superamento (che dal predetto Codice si evince) della rigida bipartizione tra comunicazioni antimafia, applicabili alle autorizzazioni, e informazioni antimafia, applicabili ad appalti, concessioni, contributi ed elargizioni, che avrebbe consentito alle associazioni di stampo mafioso ‹‹di gestire tramite imprese infiltrate, inquinate o condizionate da essa, lucrose attività economiche, in vasti settori dell'economia privata, senza che l'ordinamento potesse efficacemente intervenire per contrastare tale infiltrazione››[[7]](#footnote-7).

A sostegno della propria interpretazione, i giudici di Palazzo Spada hanno evidenziato che l'art. 2, comma 1, lett. c, della L. 13 agosto 2010, n. 136 (*Piano straordinario contro le mafie, nonché delega al Governo in materia di normativa antimafia*), ha previsto l'istituzione della Banca dati nazionale unica della documentazione antimafia con immediata efficacia delle informative antimafia interdittive su tutto il territorio nazionale, senza differenziare le autorizzazioni dalle concessioni e dai contratti e dunque, includendo quei rapporti che, per quanto oggetto di mera autorizzazione, hanno un impatto fortissimo e potenzialmente devastante su beni e interessi pubblici. È stato osservato, altresì, che lo Stato non riconosce dignità e statuto di operatori economici, e non più soltanto nei rapporti con la pubblica amministrazione, a soggetti condizionati, controllati, infiltrati ed eterodiretti dalle associazioni mafiose, sulla base di una valutazione che ha natura preventiva e non sanzionatoria ed è, dunque, avulsa da qualsivoglia logica penale o *lato sensu* punitiva e costituisce un severo limite all'iniziativa economica privata, che tuttavia è giustificato dalla considerazione che il metodo mafioso, per sua stessa ragion di essere, costituisce un danno alla sicurezza, alla libertà, alla dignità umana.

L'impostazione ermeneutica del Consiglio di Stato non è stata esente da rilievi critici[[8]](#footnote-8). È stato obiettato, infatti, che fra i principi e i criteri direttivi di cui all'art. 2 D.lgs. n. 159/2011 – da osservarsi anche in sede di decreto correttivo qual è quello che ha introdotto l'art. 89*-bis* - non è contemplata la possibile estensione del rilascio dell'informazione antimafia (con i più severi accertamenti che tale provvedimento presuppone) per alcuna delle ipotesi in cui l'ordinamento abbia precedentemente previsto la richiesta ed il rilascio della semplice comunicazione. Inoltre, nella relazione ministeriale allo schema di D.lgs. n. 153/2014 si legge che l'art. 89-*bis* assolve la finalità di “evitare vuoti normativi suscettibili di favorire l'ingerenza nel settore degli appalti e dei rapporti con la Pubblica Amministrazione”. Tale espressione, con il suo specifico riferimento agli “appalti” e a veri e propri “rapporti” tra l'interessato e l'Amministrazione (con esclusione dei procedimenti *lato sensu* autorizzatori), potrebbe indurre ad interpretare la disposizione nel senso che essa sia riferita esclusivamente ai contratti, ai subcontratti, alle concessioni e alle erogazioni al di sotto del valore per cui era già prevista l'acquisizione dell'informazione antimafia, in ossequio all'esigenza di evitare ogni impegno di denaro pubblico in favore di soggetti in qualsiasi modo interessati dall'attività della criminalità organizzata. Si potrebbe replicare che, se così fosse, sarebbe stato molto più semplice eliminare le soglie di valore. Tuttavia, la differenza, pur sottile, consiste nel fatto che «un conto è eliminare le soglie e prevedere che l'Amministrazione richieda sempre l'informativa in caso di appalti, concessioni e sovvenzioni, a prescindere quindi dal valore; altro è disporre che, solo quando emerga una pregressa causa interdittiva all'esito delle verifiche necessarie per la predisposizione della comunicazione, il Prefetto possa rilasciare l'informazione antimafia in luogo della richiesta comunicazione»[[9]](#footnote-9).

Alla luce di quanto suesposto è evidente che dall'adesione all'orientamento ermeneutico del Consiglio di Stato derivino importanti conseguenze economiche e sociali.[[10]](#footnote-10)

Da questo indirizzo giurisprudenziale risulta, infatti, che le imprese interdette non possano svolgere alcuna attività privata che consenta loro di sopravvivere anche al di fuori del mercato dei contratti pubblici. Di conseguenza le persone (dirigenti, dipendenti), che a tali imprese sono legati, rimangono privi di mezzi di sussistenza, nonostante non siano affatto mafiosi, e nei loro confronti non siano state né adottate né proposte misure di prevenzione. Si tratta di un risultato non del tutto condivisibile[[11]](#footnote-11), giacché il tentativo di qualche mafioso, o ritenuto tale, di infiltrarsi nella *governance* di una impresa non trasforma l'impresa stessa, e coloro che ne sono responsabili, in soggetti “abitualmente dediti a traffici delittuosi”, o che, “per la condotta ed il tenore di vita debba ritenersi (…) che vivono abitualmente, anche in parte, con i proventi di attività delittuose”, o ancora che “sono dediti alla commissione di reati che offendono o mettono in pericolo l'integrità fisica o morale dei minorenni, la sanità, la sicurezza, o la tranquillità pubblica”[[12]](#footnote-12); in altre parole non li trasforma in soggetti cui possono essere applicate le misure di prevenzione, le quali, sole, e solo quando risultano da provvedimenti giudiziali definitivi, comportano le conseguenze di cui all'art. 67.[[13]](#footnote-13)

Pur nella consapevolezza del preminente interesse generale a che il sistema della documentazione antimafia possa svolgere in modo effettivo la funzione di anticipazione della soglia di difesa, non può sottacersi l'altrettanta preminente esigenza di rispettare ulteriori valori costituzionalmente rilevanti: dal principio di legalità, ai principi di presunzione di innocenza, della libertà di iniziativa economica privata e della tutela della dignità e della onorabilità delle persone fisiche.[[14]](#footnote-14)

Già prima dell'introduzione dell'art. 89*-bis*, infatti, era fortemente sentita la necessità di approfondire eventuali momenti di riequilibrio della normativa antimafia[[15]](#footnote-15) al fine di evitare il rischio di danneggiare imprese del settore degli appalti pubblici non infiltrate, escludendo – con valutazione ampiamente discrezionale - un'impresa pienamente “in regola” da ogni rapporto economico con la pubblica amministrazione, anche in presenza di semplici sospetti di contiguità mafiosa, non supportati da prove, ma da meri indizi, insufficienti pure per l'applicazione delle misure di prevenzione.[[16]](#footnote-16)

Non si veda come la stessa esigenza non possa avvertirsi anche (ma forse soprattutto) in un contesto, come quello attuale, in cui gli effetti estremamente afflittivi previsti dall'art. 67 Codice antimafia, precludono - all'imprenditore destinatario di un'informativa antimafia interdittiva - non solo i rapporti con la pubblica amministrazione; non solo l'esercizio di una qualsiasi attività imprenditoriale a prescindere da eventuali rapporti con la pubblica amministrazione (impedendogli, così, di fare l'imprenditore); ma anche - si badi bene - lo svolgimento di una vita civile normale (si pensi, a titolo esemplificativo, alla impossibilità di ottenere l'autorizzazione per realizzare un passo carrabile o per conseguire una patente di guida) ponendosi, quindi, in contrasto non solo con il principio della libertà di iniziativa economica, ma anche dei principi generali di cui all'art. 2 Cost.[[17]](#footnote-17)

I sostenitori dell’opposta tesi potrebbero obiettare che un soggetto qualificato come “mafioso” non avrebbe alcun diritto al lavoro e a una vita “normale”. Tuttavia questo argomento non sembra tener conto del fatto che le interdittive di per sé non attestano la “mafiosità” di un'impresa o di chi vi opera, ma solo il suo essere infiltrata o a rischio di infiltrazione[[18]](#footnote-18), giacché anche soggetti semplicemente conniventi con la mafia, «per quanto non concorrenti, nemmeno esterni, con siffatta forma di criminalità, e persino imprenditori soggiogati dalla sua forza intimidatoria e vittime di estorsioni sono passibili di informativa antimafia»[[19]](#footnote-19).

Difatti l'informativa antimafia interdittiva - obbedendo a una logica di anticipazione della soglia di difesa sociale - non postula l’accertamento in sede penale di uno o più reati che attestino il collegamento o la contiguità dell’impresa con associazioni di tipo mafioso, ma si fonda anche sul solo rilievo di elementi sintomatici che dimostrino il concreto pericolo (anche se non la certezza) di infiltrazioni della criminalità organizzata nell’attività imprenditoriale[[20]](#footnote-20). L’autorità amministrativa può desumere il pericolo di infiltrazione mafiosa non solo da una serie di elementi fattuali tipizzati dal legislatore (art. 84, comma 4, D.lgs. n. 159/2011), ma anche da provvedimenti di condanna non definitiva per reati strumentali all’attività delle organizzazioni criminali unitamente a concreti elementi da cui risulta che l’attività d’impresa possa, anche in modo indiretto, agevolare le attività criminose o esserne in qualche modo condizionata (art. 91, comma 6, D.lgs. n. 159/2011).

Con il provvedimento del Prefetto, quindi, si anticipa la tutela contro il possibile inquinamento mafioso ad un livello, che se non è quello del sospetto, risulta comunque molto anticipato, perché basato, non su un accertamento giurisdizionale[[21]](#footnote-21), ma su rapporti di polizia, cointeressenze economiche e, spesso, massime di esperienza. Queste ultime sono ricavate da generalizzazioni che attingono a dati, non solo frutto dell'attività investigativa, ma a volte anche sociologici e culturali.[[22]](#footnote-22)

Da quanto suesposto appare, dunque, evidente che l'art. 89-*bis* - assegnando alle informative antimafia interdittive efficacia inibitoria estesa ai provvedimenti elencati nell'art. 67 - determina un'indebita assimilazione tra destinatari delle comunicazioni antimafia (*id est* delle misure di prevenzione) viventi nell'area del penalmente rilevante, e destinatari delle informazioni antimafia interdittive, i quali, il più delle volte, sono imprese estranee a tale area o perfino vittime delle ingerenze mafiose.

Ma vi è di più. Ai destinatari dell'informativa antimafia interdittivaverrebbe riservato un trattamento persino deteriore rispetto a quello che l'art. 67, comma 5, del Codice antimafia prevede per chi è definitivamente accertato come “mafioso”, in quanto l'autorità amministrativa non può (perché non è previsto dalla legge) procedere ad alcuna esclusione dalle decadenze e dai divieti, a differenza di quanto può fare il Tribunale, che ha applicato con provvedimento definitivo una misura di prevenzione, allorquando per effetto degli stessi verrebbero a mancare i mezzi di sostentamento all'interessato e alla famiglia.

Tra l'altro, la *ratio* della norma in questione fa perdere di valore e significato all'istituto del commissariamento previsto dall'art. 32 D.l. n. 90/2014[[23]](#footnote-23). Tale articolo, al comma 10, prevede, infatti, che - qualora le imprese aggiudicatarie di un appalto per la realizzazione di opere pubbliche, servizi o forniture, siano destinatarie di un'informativa antimafia interdittiva – il Prefetto adotti d'ufficio misure straordinarie di gestione, sostegno e monitoraggio delle imprese[[24]](#footnote-24), sempre che sussista l'urgente necessità di assicurare il completamento dell'esecuzione del contratto, ovvero la sua prosecuzione[[25]](#footnote-25) al fine di garantire la continuità di funzioni e servizi indifferibili per la tutela di diritti fondamentali, nonché per la salvaguardia dei livelli occupazionali o dell'integrità dei bilanci pubblici, ancorché ricorrano i presupposti di cui all'art. 94, comma 3, D.lgs. n. 159/2011. Tale norma trova, quindi, applicazione solo in presenza di grandi realtà economiche legate alla p.a. da un rapporto negoziale, *id est* dei casi in cui è previsto per le pubbliche amministrazioni l'obbligo di acquisire l'informazione di cui all'articolo 84, comma 3 (art. 91, comma 1, D.lgs. n. 159/2011). Contrariamente i soggetti che - richiedendo uno degli atti di cui all'art. 67 per cui è necessaria la comunicazione antimafia - si trovano ad essere destinatari di un'informativa interdittiva emessa ai sensi dell'art. 89*-bis*, non possono più svolgere alcun tipo di attività, giacché decadono *ipso iure* da ogni autorizzazione, iscrizione, abilitazione professionale e tecnica.

**4. L'ordinanza di rimessione del Tribunale di Palermo**

Le preoccupazioni di cui si è dato conto sono state recepite dall'ordinanza di rimessione ora scrutinata dalla Corte costituzionale.

Il Tribunale ordinario di Palermo, con l’ordinanza n. 131 del 10 maggio 2018, ha per l'appunto dubitato della legittimità costituzionale degli artt. 89*-bis* e 92 del Codice antimafia, in riferimento agli artt. 3 e 41 della Costituzione, in quanto le norme censurate ricollegano al rilascio dell’informazione interdittiva (dunque ad un provvedimento di natura amministrativa basato o su elementi fattuali più sfumati di quelli che si pretendono in sede giudiziaria - perché solo sintomatici e indiziari - o sulla sussistenza solo di tentativi di infiltrazione mafiosa) le conseguenze estremamente afflittive previste dall’art. 67 D.lgs. n. 159/2011 ossia il divieto non solo di intrattenere rapporti con la pubblica amministrazione, ma anche di esercitare un’attività imprenditoriale puramente privatistica[[26]](#footnote-26), così privando il destinatario del diritto, sancito dall’art. 41 Cost., di esercitare l’iniziativa economica e ponendolo nella stessa situazione di colui che risulti destinatario di una misura di prevenzione personale applicata con provvedimento definitivo di natura giurisdizionale, come tale garantito dal punto di vista procedimentale.

Il giudice rimettente – pur riconoscendo la pervasività e la profonda lesività del fenomeno dell'infiltrazione mafiosa nell'economia e la necessità di una risposta efficace che elimini i soggetti economici “infiltrati” dalle associazioni mafiose dal circuito dell'economia legale, e non solo da quello dei rapporti con la pubblica amministrazione – ritiene che una legislazione che affida tale radicale risposta ad un provvedimento amministrativo, quale è l'informazione antimafia prefettizia (sostanzialmente equiparandolo negli effetti ad un provvedimento giurisdizionale definitivo) porrebbe seri dubbi di legittimità costituzionale in riferimento agli artt. 3 e 41 Cost.. Ad avviso del giudice *a quo* sarebbe, infatti, irragionevole ricollegare ad un provvedimento di natura amministrativa gli stessi effetti di una misura di prevenzione applicata con un provvedimento di natura giurisdizionale, paralizzando di fatto il diritto all'esercizio dell'iniziativa economica, costituzionalmente protetto dall'art. 41 Cost..

**5.** **La sentenza della Corte Costituzionale, n. 57 del 26 marzo 2020**

La Corte Costituzionale, con la sentenza in esame, ha dichiarato non fondate le questioni di legittimità costituzionale degli artt. 89-*bis* e 92 commi 3 e 4, D.lgs. n. 159/2011, sollevate dal Tribunale di Palermo. Il Giudice delle leggi, infatti, non ha ravvisato profili di incostituzionalità nella scelta di affidare l'adozione della grave misura interdittiva di ogni attività economica, anche privata, all'autorità amministrativa e non a quella giurisdizionale, come auspicato dal giudice rimettente.

A tale risoluzione è giunta sostenendo, ancora una volta[[27]](#footnote-27), che la pericolosità del fenomeno mafioso - non solo per le dimensioni ma anche per le caratteristiche, in quanto la forza intimidatoria del vincolo associativo e la mole ingente di capitali provenienti da attività illecite sarebbero inevitabilmente destinate a tradursi in atti e comportamenti che inquinano e falsano il libero e naturale sviluppo dell’attività economica nei settori infiltrati, con grave *vulnus* non solo per la concorrenza, ma per la stessa libertà e dignità umana – rende necessario svolgere un'azione preventiva, con un costante monitoraggio del fenomeno che consenta di conoscere le sue manifestazioni e l'individuazione delle modalità di tale azione criminale capace di adattarsi alle circostanze e variare in relazione alle situazioni e alle problematiche locali.

È in questa prospettiva anticipatoria della difesa della legalità che si collocherebbe il provvedimento in questione, al quale viene riconosciuta dalla giurisprudenza natura ‹‹cautelare e preventiva››[[28]](#footnote-28).

D'altro canto, secondo la Corte, il bilanciamento al massimo grado possibile tra i valori costituzionali rilevanti in materia - l'esigenza, da un lato, di preservare i rapporti economici dalle infiltrazioni mafiose e, dall'altro, la libertà di impresa - è comunque garantito da un sindacato giurisdizionale pieno ed effettivo e dal carattere provvisorio della informativa antimafia.

**6.** **Il sindacato del giudice amministrativo sull’informazione antimafia**

In primo luogo la Consulta afferma, infatti, che queste misure sarebbero soggette ad un vaglio giurisdizionale pieno ed effettivo, in quanto il giudice amministrativo nel sindacare questi provvedimenti non si limiterebbe ad un controllo estrinseco, ma procederebbe ad un esame sostanziale degli elementi raccolti dal Prefetto, verificando la consistenza e la coerenza.

Questa argomentazione risulta complessivamente condivisibile.[[29]](#footnote-29) Deve osservarsi effettivamente che rispetto al passato, la cognizione nel nuovo processo assume una fisionomia ben diversa, passando dal sindacato “estrinseco” sulla legittimità del provvedimento alla cognizione “piena” del rapporto e della discrezionalità tecnica. Nello schema originario e tradizionale della giurisdizione amministrativa, il giudice amministrativo conosceva del rapporto tra amministrazione e cittadino attraverso lo “schermo” di validità dell’atto, non approdando in modo positivo e sostanziale alla risoluzione del conflitto, ma arrestandosi al profilo “estrinseco” del provvedimento. L’ordinamento processuale amministrativo si è poi progressivamente affrancato dal paradigma del mero accertamento giuridico di legittimità dell’atto per volgersi verso una idea di giurisdizione preordinata alla tutela di pretese sostanziali.

Merita rimarcare che la giustizia amministrativa ha già saputo trasformarsi mentre cambiava il rapporto tra autorità e libertà, tra potere e diritti fondamentali, tra interesse legittimo e pretesa alle prestazioni sociali. Il giudice amministrativo ha assunto un ruolo peculiare: nasce come un giudice *nell*’amministrazione, per l’idea che l’amministrazione non può essere giudicata che da sé stessa, e si trasforma gradualmente in un giudice *dell*’amministrazione, cioè un giudice che *giudica* l’amministrazione. La giustizia amministrativa, al pari e anche più di altri settori, risente, infatti, dei mutamenti di contesto: a livello politico (con riferimento alle priorità di ordine sociale che si traducono nelle scelte legislative e nella loro conseguente attuazione amministrativa); a livello economico (perché le decisioni del giudice amministrativo impattano su settori di rilevanza economica, quali la regolazione, il governo del territorio e la tutela dell’ambiente); a livello sociale (si pensi alle connessioni con i servizi pubblici e le prestazioni sociali); a livello di ordinamento sovranazionale (per effetto del quale l’interferenza dei poteri pubblici sulla vita dei consociati si è intensificata, sia pure attraverso nuove forme giuridiche).[[30]](#footnote-30)

In questo mutato contesto i pubblici poteri si trasformano e, di conseguenza, cambiano i loro rapporti con i privati. Il ruolo del giudice segue questa evoluzione, facendosi «garante del “diritto” dei singoli componenti della comunità a vedersi non solo salvaguardata la propria sfera individuale, ma anche riconosciute quelle pretese a prestazioni amministrative che costituiscono il cuore dei “nuovi diritti” da tempo definiti – fin dal Manifesto di Gurvitch del 1946 - “diritti sociali”, cioè diritti delle persone in quanto appartenenti a una comunità solidale, che costituiscono la misura concreta dei diritti riconosciuti dalle Costituzioni»[[31]](#footnote-31).

Nondimeno anche nel settore dell’ordine pubblico e del contrasto all’illegalità, che qui è di interesse, emerge il mutato ruolo del giudice amministrativo. Le numerose sentenze amministrative che si sono occupate di questo settore, in particolare dell’informativa antimafia, hanno affermato, infatti, che ‹‹il giudice amministrativo è chiamato a valutare la gravità del quadro indiziario, posto a base della valutazione prefettizia in ordine al pericolo di infiltrazione mafiosa, e il suo sindacato sull’esercizio del potere prefettizio, con un pieno accesso ai fatti sintomatici del pericolo, consente non solo di sindacare l’esistenza o meno di questi fatti, ma di apprezzare la ragionevolezza e la proporzionalità della prognosi inferenziale che l’autorità amministrativa trae da quei fatti››[[32]](#footnote-32).

Tuttavia occorre precisare che la regola di inferenza utilizzata dal giudice amministrativo al fine di individuare il pericolo di insinuazione mafiosa è quella incentrata su di un giudizio probabilistico basato sulla regola del *più probabile che non*.[[33]](#footnote-33) Il Consiglio di Stato ha, infatti, individuato nel criterio del *più probabile che non* l'essenza della regola di giudizio da utilizzarsi onde ritenere il pericolo di condizionamento e trarre così dal quadro indiziario d'insieme il giudizio negativo di pericolosità che fonda la misura interdittiva.

In sostanza, il quadro indiziario dell'infiltrazione mafiosa posto a base dell'informativa deve evidenziare fatti aventi le caratteristiche di gravità, precisione e concordanza, dai quali il giudice amministrativo, chiamato a verificare l'effettivo pericolo di infiltrazione mafiosa, possa pervenire in via presuntiva alla conclusione ragionevole e più probabile che sussista il “rischio” di permeabilità dell'impresa, e non necessariamente l'avvenuta infiltrazione, da parte di associazioni mafiose, valutate e contestualizzate tutte le circostanze di tempo, di luogo e di persona.[[34]](#footnote-34) Tale regola, ispirata a finalità preventive, si ricava dalla differenza rispetto al principio *al di là del ragionevole dubbio*[[35]](#footnote-35) che caratterizza il giudizio penale: l'ipotesi raggiunge la soglia *oltre ogni ragionevole dubbio* quando sia l'unica in grado di giustificare tutti i risultati ottenuti nell'indagine. Il criterio del *più probabile che non* si colloca, invece, nell'area del ragionevole dubbio: ciò che lo connota non è un diverso procedimento logico, ma la (minore) forza dimostrativa dell’*evidence and inference*.

In definitiva, l’interprete è sempre vincolato a sviluppare un’argomentazione rigorosa sul piano metodologico, ma al fine di ritenere provato un determinato fatto, gli è sufficiente accertare che l’ipotesi intorno a quel fatto sia più probabile di tutte le altre messe insieme, ossia rappresenti il 50% + 1 di possibilità, ovvero, con formulazione più appropriata, la c.d. probabilità cruciale.[[36]](#footnote-36)

Il pericolo dell’infiltrazione mafiosa, quale emerge dalla legislazione antimafia, non può tuttavia sostanziarsi in un sospetto della pubblica amministrazione o in una vaga intuizione del giudice. Il sistema della prevenzione amministrativa antimafia, infatti, non costituisce e non può costituire, in uno Stato di diritto democratico, un *diritto della paura*, perché deve rispettare l’irrinunciabile principio di legalità, non solo in senso formale ma anche sostanziale, sicché il giudice amministrativo, chiamato a sindacare il corretto esercizio del potere prefettizio nel prevenire l’infiltrazione mafiosa, deve farsi attento custode delle irrinunciabili condizioni di *tassatività sostanziale* e *di tassatività processuale* di questo potere per una tutela giurisdizionale piena ed effettiva di diritti aventi rango costituzionale, come quello della libera iniziativa imprenditoriale (art. 41 Cost.), nel necessario, ovvio, bilanciamento con l’altrettanto irrinunciabile, vitale, interesse dello Stato a contrastare l’insidia delle mafie.[[37]](#footnote-37)

Queste considerazioni valgono, a maggior ragione, dopo la recente sentenza della Corte Costituzionale n. 24 del 27 febbraio 2019 che, in seguito alla sentenza della Corte europea dei diritti dell’uomo del 23 febbraio 2017, *De Tommaso c. Italia*, e seppure con riferimento alle ipotesi di cui alle lett. a) e b) dell’art. 1, comma 1, D.lgs. n. 159/2011 (riguardanti le misure di prevenzione personali), ha sottolineato l’esigenza generale di rispettare, anche per il diritto della prevenzione, essenziali garanzie di *tassatività sostanziale*, inerenti alla precisione, alla determinatezza e alla prevedibilità degli elementi costitutivi della fattispecie legale, che costituisce oggetto di prova, ed altrettanto essenziali garanzie di *tassatività processuale*, attinenti invece alle modalità di accertamento probatorio in giudizio.[[38]](#footnote-38)

A tal proposito deve osservarsi che secondo la giurisprudenza prevalente del Consiglio di Stato il sindacato giurisdizionale sull'informativa interdittiva adottata dal Prefetto è pieno ed effettivo, in termini di *full jurisdiction*, anche secondo il diritto convenzionale, perché non solo investe, sul piano della c.d. *tassatività sostanziale*, l'esistenza di fatti indicatori di eventuale infiltrazione mafiosa, posti dall'autorità prefettizia a base del provvedimento interdittivo, ma sindaca anche, sul piano della c.d. *tassatività processuale*, la prognosi inferenziale circa la permeabilità mafiosa dell'impresa, nell'accezione, nuova e moderna, di una discrezionalità amministrativa declinata in questa delicata materia sotto l'aspetto del ragionamento probabilistico compiuto dall'amministrazione.[[39]](#footnote-39)

In particolare, la tipizzazione giurisprudenziale degli elementi indicativi dell’infiltrazione mafiosa sulla base del diritto positivo non viola il principio di determinatezza della fattispecie, che si declina in modo strutturalmente diverso nel diritto della prevenzione, in base ad una necessaria elasticità che la distingue, sul piano della *tassatività sostanziale*, dalle fattispecie incriminatrici tipiche del diritto della repressione.[[40]](#footnote-40)

Secondo i Giudizi di Palazzo Spada, infatti, «non si può dubitare che l’interpretazione giurisprudenziale tassativizzante, a partire dalla sentenza n. 1743 del 3 maggio 2016, consenta ragionevolmente di prevedere l’applicazione della misura interdittiva in presenza delle due forme di contiguità, compiacente o soggiacente, dell’impresa ad influenze mafiose, allorquando, cioè, un operatore economico si lasci condizionare dalla minaccia mafiosa e si lasci imporre le condizioni (e/o le persone, le imprese e/o le logiche) da questa volute o, per altro verso, decida di scendere consapevolmente a patti con la mafia nella prospettiva di un qualsivoglia vantaggio per la propria attività»[[41]](#footnote-41).

D'altronde, come ha posto in rilievo la Corte Costituzionale nella sentenza n. 24 del 27 febbraio 2019, allorché si versi al di fuori della materia penale, non può del tutto escludersi che l’esigenza di predeterminazione delle condizioni in presenza delle quali può legittimamente limitarsi un diritto costituzionalmente e convenzionalmente protetto possa essere soddisfatta anche sulla base dell'interpretazione, fornita da una giurisprudenza costante e uniforme, di disposizioni legislative pure caratterizzate dall'uso di clausole generali, o comunque da formule connotate in origine da un certo grado di imprecisione.

Essenziale – nell’ottica costituzionale così come in quella convenzionale[[42]](#footnote-42) - è, infatti, che tale interpretazione giurisprudenziale sia in grado di porre la persona potenzialmente destinataria delle misure limitative del diritto in condizioni di poter ragionevolmente prevedere l’applicazione della misura stessa.

Parimenti, sempre secondo il Consiglio di Stato, il criterio del *più probabile che non* soddisfa, a sua volta, le indeclinabili condizioni di *tassatività processuale*, pure menzionate dalla Corte Costituzionale nella già richiamata sentenza n. 24 del 2019, afferenti alle modalità di accertamento probatorio in giudizio e, cioè, al *quomodo* della prova e «riconducibili a differenti parametri costituzionali e convenzionali […] tra cui, in particolare, il diritto di difesa di cui all'art. 24 Cost. e il diritto a un “giusto processo” ai sensi, assieme, dell'art. 111 Cost. e dell'art. 6 CEDU […] di fondamentale importanza al fine di assicurare la legittimità costituzionale del sistema delle misure di prevenzione»[[43]](#footnote-43).

Lo *standard* probatorio sotteso alla regola del *più probabile che non*, nel richiedere la verifica della c.d. *probabilità cruciale*, impone infatti di ritenere, sul piano della *tassatività processuale*, più probabile l’ipotesi dell’infiltrazione mafiosa rispetto a “tutte le altre messe insieme”, nell’apprezzamento degli elementi indiziari posti a base del provvedimento prefettizio, che attingono perciò una soglia di coerenza e significatività dotata di una credibilità razionale superiore a qualsivoglia altra alternativa spiegazione logica, laddove l’esistenza di spiegazioni divergenti, fornite di un qualche elemento concreto, implicherebbe un ragionevole dubbio, non richiedendosi infatti, in questa materia, l’accertamento di una responsabilità che superi qualsivoglia ragionevole dubbio, tipico delle istanze penali, né potendo quindi traslarsi ad essa, impropriamente, le categorie tipiche del diritto e del processo penale, che ne frustrerebbero irrimediabilmente la funzione preventiva.[[44]](#footnote-44)

**7. La validità temporale delle informazioni antimafia interdittive: verso il superamento della tendenziale ultrattività**

In secondo luogo, la Corte Costituzionale rinviene nel carattere provvisorio dell'informativa antimafia[[45]](#footnote-45), l'ulteriore meccanismo finalizzato a garantire la tutela della libertà di impresa e del diritto all’iniziativa economica di cui all’art. 41 Cost.[[46]](#footnote-46)

Questa affermazione è tutt'altro che ovvia ed induce a svolgere alcune considerazioni sui due contrastanti orientamenti interpretativi che si fronteggia(va)no in materia.

Secondo l’orientamento prevalente e consolidato la limitazione temporale di efficacia dell’informativa antimafia di cui all’art. 86, comma 2[[47]](#footnote-47), deve essere riferita alle sole ipotesi di informativa di contenuto liberatorio (in cui sia attestata l’assenza di pericolo di infiltrazione mafiosa), e non anche alle ipotesi in cui l’informativa dia atto di riscontri indicativi del pericolo di infiltrazioni malavitose, i quali ultimi conservano la loro valenza anche oltre il termine indicato nella norma.

Questo orientamento maggioritario opera una scissione degli effetti delle informative tra quelle interdittive e quelle liberatorie (*id est* afferma la tendenziale ultrattività dell’informativa antimafia interdittiva), e fa leva su una serie di argomenti trasfusi essenzialmente nella sentenza del Consiglio di Stato, n. 4121 del 5 ottobre 2016.

Il primo argomento è di carattere testuale e muove dal combinato disposto dell’art. 86, comma 2 e dell’art. 83, comma 1, D.lgs. n. 159/2011 (disposizione che individua quali sono gli obblighi che ricadono in capo alle pubbliche amministrazioni quando si trovino a stipulare, autorizzare o approvare contratti pubblici). È stato al riguardo sostenuto che questa previsione normativa priva di *ubi constistam* un’interpretazione che affermi che il decorso del tempo comporta la perdita di efficacia dell’informativa interdittiva, atteso che le amministrazioni non potrebbero comunque procedere alla stipula, autorizzazione o approvazione di contratti in mancanza del rilascio di una nuova interdittiva.

Il secondo argomento è di carattere teleologico e si fonda sulla piena coerenza che sussiste fra (da un lato) la finalità preventiva e *lato sensu* anticipatoria che deve essere riconosciuta alle informative antimafia di contenuto liberatorio e (dall’altro) l’efficacia temporale tendenzialmente illimitata che può e deve essere riconosciuta alle informative interdittive.[[48]](#footnote-48) Si tratta di una finalità che, mirando a perseguire scopi di preminente interesse pubblico (quali quelli legati al contrasto ai tentativi di infiltrazione mafiosa negli appalti pubblici), non tollera in via di principio l’imposizione di vincoli temporali di sorta.[[49]](#footnote-49)

Il terzo è collegato al carattere di permanente significatività della rilevata sussistenza di tentativi di infiltrazione malavitosa, fino al sopraggiungere di fatti positivi, che persuasivamente e fattivamente introducano elementi di inattendibilità della situazione rilevata in precedenza. È stato al riguardo sostenuto che l’interdittiva antimafia può legittimamente fondarsi, oltre che su fatti recenti, anche su fatti pregressi e più risalenti nel tempo, laddove gli elementi a tal fine raccolti dal Prefetto siano comunque sintomatici di un condizionamento attuale dell’attività d’impresa.[[50]](#footnote-50)

Contrariamente secondo l’orientamento ad oggi minoritario, ma non per questo privo di forti argomenti a proprio sostegno, la disposizione normativa di cui all’art. 86, comma 2, si presta ad una lettura di carattere letterale che sembrerebbe deporre pienamente nel senso che le tutte le informative antimafia (ivi comprese quelle interdittive) perdono validità (*rectius* efficacia) decorso il termine annuale. In proposito, giova qui menzionare la significativa pronuncia del Consiglio di Stato n. 5256 del 17 novembre 2015[[51]](#footnote-51) che aderisce, con una certa ampiezza di argomentazioni, a quest’ultimo orientamento (*id est* pari perdita di efficacia sia dell’informativa interdittiva sia dell’informativa liberatoria).

*In primis*, i fautori della tesi minoritaria affermano che l’orientamento maggioritario introduce - in contrasto ad un ben noto canone ermeneutico, effettuando un’operazione interpretativa complessa - elementi di discrimine non emergenti dal chiaro ed univoco significato letterale del testo normativo.

*In secundis* viene evidenziato che in virtù del principio trasfuso nel brocardo *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus,* ove il legislatore non ha operato una distinzione di questo tipo (come risulta dalla disposizione normativa in esame) l’interprete non dovrebbe essere legittimato a farlo.

Inoltre, secondo la tesi minoritaria, l’opposta interpretazione appare rivolta ad “estendere”, in mancanza di idonei strumenti di garanzia, la “stretta” portata di “norme emergenziali” introduttive di “potestà ablatorie straordinarie”[[52]](#footnote-52).

Infine, i fautori della tesi minoritaria sostengono che, anche a condividere l’orientamento che riconosce una sorta di valore indiziante agli elementi posti a fondamento della precedente informativa interdittiva, appare necessario comprendere esattamente su chi gravi l’onere della prova in contrario. In particolare, anche laddove la Prefettura abbia del tutto persuasivamente e motivatamente adottato la prima informativa di carattere preclusivo, occorre in questo caso verificare se gravi sulla Prefettura l’onere di volta in volta di riverificare - se del caso su iniziativa della parte privata - tutti gli elementi potenzialmente idonei a giungere ad una soluzione di segno diverso, oppure se gravi sulla parte privata l’onere di provare l’esistenza di elementi nuovi e diversi che evidenzino il venir meno della situazione di pericolo.

Orbene la Corte Costituzionale, con la sentenza in commento, sembra aprire una nuova strada, segnando un importante cambiamento di rotta nell'applicazione della disciplina di cui all'art. 86, comma 2, e riportando alla luce quest'ultimo orientamento minoritario secondo cui tutte le informative antimafia (ivi comprese quelle interdittive) perdono validità (*rectius* efficacia) decorso il termine annuale.

Questa soluzione non può che essere condivisa, anche alla luce di considerazioni di carattere più generale che attengono al procedimento volto all’adozione della misura interdittiva.

Deve evidenziarsi, infatti, che secondo una giurisprudenza consolidata, le generali garanzie di partecipazione del privato al procedimento amministrativo non opererebbero in materia, poiché «la natura cautelare dell'atto, caratterizzato da celerità e riservatezza, esclude la necessità dell'avviso dell'avvio del procedimento»[[53]](#footnote-53). Gli istituti della legislazione antimafia hanno, quindi, portata derogatoria rispetto alle generali regole sul giusto procedimento amministrativo consacrate dalla L. 7 agosto 1990, n. 241 e successive modificazioni. Pertanto, questo tipo di procedimenti non prevede la comunicazione di avvio del procedimento e il preavviso di diniego, di cui agli artt. 7 e 10 *bis* della legge sul procedimento amministrativo, e può comportare un'attenuazione, se non una eliminazione, del contraddittorio procedimentale[[54]](#footnote-54). Appare chiaro, quindi, come una limitazione del contraddittorio in sede procedimentale, unita ad una efficacia temporale tendenzialmente illimitata delle informative antimafia interdittive, porterebbe ad un sostanziale diniego di giustizia e alla violazione del principio di cui all’art. 41 Cost. e della riserva di legge in materia di potestà ablatorie[[55]](#footnote-55), considerata la rilevante attenuazione o espoliazione di poteri di iniziativa economica privata che ne consegue.

È evidente, infatti, che l’orientamento fino ad ora maggioritario, teso a non gravare la Prefettura di un onere probatorio in negativo, rischia di condannare l’imprenditore a quello che è stato definito una sorta di vero e proprio “ergastolo imprenditoriale” o “morte civile dell’impresa”, che può essere combinato sia quando al soggetto privato venga impedito di farsi parte attiva nel fornire l’allegazione di documenti e circostanze nuove e ulteriori, sia nello sgravio in capo alle prefetture di un potere/dovere di attivazione officiosa in tal senso.

Tra l’altro, proprio con riferimento al profilo del contraddittorio procedimentale, il TAR Bari con l'ordinanza n. 28 del 13 gennaio 2020[[56]](#footnote-56) aveva richiesto alla Corte di Giustizia UE di chiarire pregiudizialmente se gli artt. 91, 92, e 93 del D.lgs. n. 159/2011, nella parte in cui non prevedono obbligatoriamente il contraddittorio procedimentale in favore del soggetto nei cui confronti il Prefetto si propone di rilasciare una informazione antimafia, siano compatibili con il principio del contraddittorio, così come ricostruito e riconosciuto quale principio di diritto dell'Unione. Sul punto, il Consiglio di Stato[[57]](#footnote-57) ha prontamente rilevato, *incidenter tantum*, che, ferma restando ogni cognizione della Corte UE sulla questione rimessale, l'assenza di una necessaria interlocuzione procedimentale in questa materia non costituisce un *vulnus* al principio di buona amministrazione, perché il diritto al contraddittorio procedimentale e al rispetto dei diritti della difesa non è una prerogativa assoluta, ma può soggiacere a restrizioni, a condizione che «queste rispondano effettivamente a obiettivi di interesse generale perseguiti dalla misura di cui trattasi e non costituiscano, rispetto allo scopo perseguito, un intervento sproporzionato e inaccettabile, tale da ledere la sostanza stessa dei diritti così garantiti»[[58]](#footnote-58).

La Corte di Giustizia UE si è pronunciata sulla questione[[59]](#footnote-59), senza tuttavia toccarne il merito, ma dichiarandola manifestamente irricevibile ai sensi dell'art. 53, par. 2, del regolamento di procedura della Corte di Giustizia, in quanto «il giudice del rinvio non ha dimostrato l'esistenza di un criterio di collegamento tra, da un lato, il diritto dell'Unione e, dall'altro, l'informazione antimafia interdittiva adottata dalla Prefettura».[[60]](#footnote-60)

Deve, inoltre, osservarsi che - sebbene la giurisprudenza si trovi, frequentemente, a porre rimedio a una cattiva qualità della normazione, a lacune dell'ordinamento, e a volte anche a mancate scelte legislative[[61]](#footnote-61) - l'interpretazione del testo dell'art. 86, comma 2, non necessitava di un intervento correttivo, in quanto il dato letterale appare certo e univoco.

Il Giudice delle leggi sembra ben consapevole dell'esigenza che la libertà di iniziativa economica non venga compromessa a tempo indeterminato, e afferma, quindi, che anche le informative antimafia interdittive perdono efficacia decorso il termine annuale, come previsto dall'art. 86, comma 2.[[62]](#footnote-62)

**8.** **L'aggiornamento *ex officio* delle informazioni antimafia interdittive**

Le conseguenze sull'operato delle Prefetture dei principi fin qui affermati sono estremamente rilevanti.

Ne consegue logicamente, infatti, che l’Amministrazione prefettizia prima di “spedire”, affinché possa essere “ultrattivamente utilizzata”, una informativa “ormai scaduta” (per decorso del termine di validità), avrà l’obbligo di verificare che le condizioni che ne hanno determinato l’originaria emissione non siano modificate e persistano *in toto*.[[63]](#footnote-63)

E ciò non solo nel caso in cui il soggetto interessato abbia chiesto espressamente alla competente Prefettura la revisione, ma anche a prescindere da una richiesta di riesame da parte del privato.

Il trascorrere del tempo non è più allora un fatto irrilevante, di conseguenza non graverà più sul privato l'onere di presentare una richiesta di aggiornamento circostanziata e rappresentativa di sopravvenienze, astrattamente idonee a far venire meno la situazione di permeabilità mafiosa. Spetterà piuttosto al Prefetto dimostrare che i fatti posti a fondamento della precedente informativa interdittiva - benché sia trascorso il termine annuale di efficacia previsto dalla legge - sono comunque sintomatici di un condizionamento attuale dell’attività d’impresa.[[64]](#footnote-64)

D'altra parte è più ragionevole sostenere che i limiti temporali di validità della documentazione antimafia debbono valere non solo “contro” il cittadino (nel senso della necessità di verificarne la permanenza dei requisiti), ma anche a suo favore.

Le esigenze di prevenzione cui risponde l’azione amministrativa in materia, richiedono giudizi legati all’attualità dei dati rilevanti, in un senso o nell’altro, per la tutela delle dette esigenze. Ed il carattere dell'“attualità” delle risultanze delle informative prefettizie è chiaramente assicurato dal legislatore nel determinare in termini univoci il periodo di validità dei documenti antimafia, come opportunamente evidenziato dalla Corte Costituzionale.

Né può ritenersi che il periodo annuale di utilizzabilità delle informative prefettizie (sul piano letterale certamente non limitato alle informative “negative”) possa risultare tale sulla base di un’interpretazione logica o sistematica della normativa in *subiecta* materia.[[65]](#footnote-65)

A tal proposito occorre ribadire che si tratta di disposizioni tendenzialmente di stretta interpretazione in quanto certamente limitative in maniera estremamente rilevante della libertà di iniziativa economica. Sia in dottrina[[66]](#footnote-66) che in giurisprudenza[[67]](#footnote-67) è stato affermato, infatti, che l'interpretazione della normativa antimafia deve essere improntata a necessaria cautela e prudenza, in modo che sia assicurato il delicato equilibrio tra gli opposti interessi che fanno capo, da un lato, alla presunzione di innocenza di cui all'art. 27 Cost. e alla libertà di impresa costituzionalmente garantita e, dall'altro, alla efficacia repressione della criminalità organizzata[[68]](#footnote-68).

**9****. Questioni aperte: verso il recupero del principio del contraddittorio procedimentale?**

A tutto ciò si aggiunga che il Prefetto, deputato a riesaminare i presupposti per confermare o revocare l'informativa interdittiva, avrebbe l'obbligo di avviare un sub-procedimento istruttorio sulla questione con il coinvolgimento del soggetto interessato. In altre parole, incomberebbe sul Prefetto l'obbligo ineludibile di comunicare l'avvio del procedimento *ex art.* 7 L. n. 241/1990, che costituisce lo strumento indispensabile per attivare la partecipazione all'attività amministrativa, consentendo al soggetto coinvolto dall'*agere* amministrativo di avere conoscenza dell'avvio di un procedimento destinato a sfociare nell'emanazione di un provvedimento che produrrà effetti nei suoi confronti (*id est* dell'informativa antimafia interdittiva), permettendogli così di esercitare i diritti che gli sono riconosciuti dalla stessa L. n. 241/1990.

Inoltre, nel caso in cui l'aggiornamento dell'informativa avvenga su istanza di riesame del destinatario, graverebbe sull'Amministrazione prefettizia l'obbligo di comunicare l’eventuale preavviso di rigetto *ex* art. 10*-bis* L. n. 241/1990 come modificato dal D.l. n. 76/2020, conv. in L. 11 settembre 2020, n. 120, al fine di consentire al destinatario di adoperarsi per rappresentare fatti e/o interessi che contraddicono o rendono non più attuali le conclusioni adombrate dal Prefetto, non sussistendo ragioni di urgenza a giustificazione dell'omissione della fase partecipativa.

D'altronde il diritto ad una buona amministrazione costituisce anche un principio fondamentale del diritto dell'Unione, sancito nell'art. 41 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione Europea, il quale prevede che “*1. Ogni persona ha diritto a che le questioni che la riguardano siano trattate in modo imparziale ed equo entro un termine ragionevole dalle istituzioni, organi e organismi dell'Unione. 2. Tale diritto comprende in particolare: a) il diritto di ogni persona di essere ascoltata prima che nei suoi confronti venga adottato un provvedimento individuale che le rechi pregiudizio; b) il diritto di ogni persona di accedere al fascicolo che la riguarda, nel rispetto dei legittimi interessi della riservatezza e del segreto professionale e commerciale; c) l'obbligo per l'amministrazione di motivare le proprie decisioni”*.

Peraltro anche nella giurisprudenza amministrativa del Consiglio di Stato, sembra affermarsi un’apertura in tal senso.[[69]](#footnote-69)

 La III Sezione ha, infatti, recentemente affermato[[70]](#footnote-70) che un quanto meno parziale recupero delle garanzie procedimentali, nel rispetto dei diritti di difesa spettanti al soggetto destinatario del provvedimento, sarebbe auspicabile, *de iure condendo*, in tutte quelle ipotesi in cui la permeabilità mafiosa appaia alquanto dubbia, incerta, e presenti per così dire, delle zone grigie o interstiziali, rispetto alle quali l’apporto procedimentale del soggetto potrebbe fornire utili elementi a chiarire alla stessa autorità procedente la natura dei rapporti tra il soggetto e le dinamiche, spesso ambigue e fluide, del mondo criminale.

In tutte queste ipotesi dunque, laddove la partecipazione non frusti l'urgenza del provvedere

e le particolari esigenze di celerità del procedimento – art. 7 della L. n. 241/1990 – per bloccare un grave, incontrollabile o imminente pericolo di infiltrazione mafiosa e, dunque, non ostacoli la *ratio* stessa dell'informazione antimafia quale strumento di massima tutela preventiva nella lotta contro la mafia, la partecipazione procedimentale, prima di adottare un provvedimento interdittivo potrebbe e dovrebbe essere ammessa in via generale perché:

a) consentirebbe all'impresa di esercitare in sede procedimentale i propri diritti di difesa e di spiegare le ragioni alternative di determinati atti o condotte, ritenuti dalla Prefettura sintomatici di infiltrazione mafiosa, nonché di adottare, eventualmente su proposta e sotto la supervisione della stessa Prefettura, misure di *self cleaning*, che lo stesso legislatore potrebbe introdurre già in sede procedimentale con un'apposita rivisitazione delle misure straordinarie, ad esempio, dall'art. 32, comma 10, D.l. n. 90/2014, conv. con mod. in L. 11 agosto 2014, n. 114, da ammettersi, ove la situazione lo consenta, prima e al fine di evitare che si adotti la misura più incisiva dell'informazione antimafia; b) consentirebbe allo stesso Prefetto di intervenire con il provvedimento interdittivo quale *extrema ratio* solo a fronte di situazioni gravi, chiare, inequivocabili, non altrimenti giustificabili e giustificate dall’impresa, secondo la logica della probabilità cruciale, di infiltrazione mafiosa, all’esito di una istruttoria più completa, approfondita, meditata, che si rifletta in un apparato motivazionale del provvedimento amministrativo, fondamento e presidio della legalità sostanziale in un ordinamento democratico, che sia il più possibile esaustivo ed argomentato; c) consentirebbe, infine, al giudice amministrativo di esercitare con maggiore pienezza il proprio sindacato giurisdizionale sugli elementi già valutati dalla Prefettura in sede procedimentale, anche previo approfondimento istruttorio nel contraddittorio con l’impresa, nonché sul conseguente corredo motivazionale del provvedimento prefettizio, e di affinare così ulteriormente, nell’ottica della *full jurisdiction*, i propri poteri cognitori e istruttori in questa delicata materia, crocevia di fondamentali valori costituzionali, eurounitari e convenzionali in gioco.

I giudici di Palazzo Spada hanno, inoltre, osservato che tutto ciò potrebbe far ritenere la stessa questione della determinatezza delle situazioni indicative di infiltrazione mafiosa, nell’ottica della c.d. *tassatività sostanziale*, meno assillante o persino superata perché, per rammentare le parole della Corte di Giustizia UE nell’ordinanza del 28 maggio 2020 in C-17/20, il soggetto destinatario dell’informazione, già in sede procedimentale, potrebbe acquisire conoscenza e manifestare utilmente il proprio punto di vista «in merito agli elementi sui quali l’amministrazione intende fondare la sua decisione», anche quelli che, per la natura preventiva della misura, hanno un naturale, ineliminabile, margine di elasticità, e correggere così con le opportune misure, ove possibile, comportamenti o prassi che possono avvalorare il rischio di infiltrazione mafiosa.

L’incisività delle misure interdittive, come mostra anche l’aumento dei provvedimenti prefettizi negli ultimi anni, richiede che la lotta della mafia avvenga senza un sacrificio sproporzionato dei diritti di difesa, anzitutto, e della libertà di impresa, perché solo la proporzione è condizione di civiltà dell’azione amministrativa ed evita che la normativa di contrasto all’infiltrazione mafiosa, come ogni altro tipo di legislazione emergenziale, si trasformi in un *diritto della paura*.

Spetterà pure alla saggezza del legislatore, anche nell'ottica di un delicato bilanciamento tra i valori in gioco che hanno una rilevanza, ormai, non solo nazionale, valutare simili percorsi normativi, che evitino un sacrificio del diritto di difesa sproporzionato, in ipotesi che non siano contrassegnate dall'urgenza e dalle «*particolari esigenze di celerità del procedimento» (*le quali sole, come noto, possono comportare l'omissione delle garanzie partecipative, secondo quanto prevede in generale l'art. 7 della L. n. 241/1990), rispetto alla pure irrinunciabile, fondamentale, finalità del contrasto preventivo alla mafia.
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69. Invero anche il Consiglio di giustizia amministrativa della Regione Siciliana con ordinanza 10 luglio 2020, n. 569 (sebbene in relazione alla specifica disciplina di settore relativa ai procedimenti di iscrizione alla c.d. *white list*) ha affermato – in relazione al mancato rispetto del canone partecipativo enuncleato dall'art. 10-*bis* della L. n. 241/1990 – con una lettura coerente con l'esigenza di garantire il diritto di difesa nella sede procedimentale, che: I) “una lettura costituzionalmente orientata e rispettosa dei principi eurounitari, alla cui stregua si evince, rispettivamente, che il diritto al contraddittorio realizza l'inalienabile diritto di difesa del cittadino, presidiato dall'art. 24 Cost., e il buon andamento dell'Amministrazione, presidiato dall'art. 97 Cost.; II) il rispetto del diritto, per ogni persona, di essere sentita prima dell'adozione di qualsiasi decisione che possa incidere in modo negativo sui suoi interessi costituisce un principio fondamentale del diritto dell'Unione, sancito negli artt. 41, 47 e 48 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione Europea, che garantiscono – rispettivamente – il diritto ad una buona amministrazione (cfr. art. 41. par. 2, il quale prevede che tale diritto comporta, in particolare, il diritto di ogni individuo di essere ascoltato prima che nei suoi confronti venga adottato un provvedimento individuale lesivo), il rispetto dei diritti della difesa nonché il diritto ad un processo equo in qualsiasi procedimento giurisdizionale; III) per pacifica giurisprudenza della Corte di giustizia UE, in forza di tale principio, che trova applicazione ogniqualvolta l'Amministrazione si proponga di adottare nei confronti di un soggetto un atto ad esso lesivo, i destinatari di decisioni che incidono sensibilmente sui loro interessi devono essere messi in condizione di manifestare utilmente il loro punto di vista in merito agli elementi sui quali l'Amministrazione intende fondare la sua decisione, mediante una previa comunicazione del provvedimento che sarà adottato, con la fissazione di un termine per presentare eventuali difese od osservazioni; IV) nel caso specifico, la violazione dell'art. 10-*bis* è rilevante perché molti fatti posti a fondamento della informativa sono contestati con argomenti non implausibili prima facie e che avrebbero dovuto costituire oggetto di dettagliata verifica in sede di contraddittorio procedimentale; V) va respinta l'ipotesi di applicabilità dell'art. 21-*octies* L. 241/1990, in presenza di fatti e circostanze oggetto di apprezzamento e valutazione discrezionale, e non sussistendo ragioni di urgenza a giustificazione dell'omissione della fase partecipativa. Sullo stesso argomento si veda, anche, Consiglio di Stato, Sez. III, 25 agosto 2020, n. 5196. [↑](#footnote-ref-69)
70. Consiglio di Stato, Sez. III, 10 agosto 2020, n. 4979. [↑](#footnote-ref-70)